

PUEBLO en ARMAS

Forjadores de Libertad

AÑO
15

MAYO 2023
PUEBLO EN ARMAS N.º 15

DOCTRINA MONROE
200 AÑOS DE TERROR





FORJADORES DE LIBERTAD

PUEBLO EN ARMAS

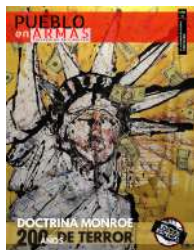
PRESIDENTE HONORARIO Paúl Del Río ★

CONSEJO EDITORIAL Prof. Albert Reverón
Julio Chirinos (El Cabito)
Palmiro Avilán
Prof. Nestor Rivero
Prof. Miguel Ernesto Salazar
Soc. Nestor González (1970-2020) ★
Soc. Ismelda Montilla
Oscar Rotundo

COLABORARON EN ESTE NÚMERO Prof. José Gregorio Linares (Venezuela), Prof. Antonio Delgado (Venezuela), Prof. Néstor Rivero (Venezuela), Economista Cesar Villalona (El Salvador), Fernando Esteche (Director Gral del portal PIA global-Argentina), Prof. Miguel E. Salazar (Venezuela), Dip. Roy Daza (Venezuela), Prof. Gregorio Pérez Almeida (Venezuela), Oscar Rotundo (Argentina) y (Fernando Bossi (Equipo Portal Alba)

FOTOGRAFÍA El arte de la separata de los artículos es de Carol Sánchez., fotografías cortesía de la Milicia Bolivariana, AVN. La fotografía de Carlos Lanz es de Felix Gerardi.

PORTADA



La fotografía de la portada corresponde a una Obra de arte de Maxi Theiler, técnica mixta, titulada "Imperialismo Violento".

DIAGRAMACIÓN Equipo Pueblo En Armas.

CRÉDITOS

Revista Pueblo En Armas., órgano de difusión de la Fundación sin fines de lucro "PUEBLO EN ARMAS, CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES DE LAS RELACIONES CÍVICO-MILITARES (FUNDAPAS)"

VISITA NUESTRA REDES SOCIALES; EN TUITER, @FUNDAPAS_4F, EN INSTAGRAM, @PUEBLO_EN_ARMAS, EN FACEBOOK PUEBLOENARMAS FUNDAPAS Y NUESTRA PAGINA WEB: WWW.PUEBLOENARMAS.COM

ESCANEA EL CODIGO QR



ENTRA A LA PAGINA WEB

CONTENIDO

18

BOLÍVAR PRECURSOR DEL ANTIIMPERIALISMO.

36

RELACIONES VENEZUELA - EE.UU., HOY.

49

LA DOCTRINA MONROE AMPLIFICADA POR LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, EL ALGORITMO DEL TERROR.

76

LA DEMOCRACIA BOLIVARIANA DESAFÍA A LA DOCTRINA MONROE.

89

EL EDUCADOR NEOCOLONIZADO, 48 AÑOS DESPUÉS.

04

EDITORIAL

11

DE LA DOCTRINA MONROE AL CONGRESO DE PANAMÁ: LOS INICIOS DEL PANAMERICANISMO AVASALLANTE.

29

POR UN COMITÉ DE DEFENSA GRANNACIONAL

42

LA DOCTRINA MONROE SE DEBILITA EN LAS ECONOMÍAS LATINOAMERICANAS.

60

EL DESARROLLO DEL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE MODERNO. MAHAN Y SPYKMAN.

69

VIGENCIA DE LA DOCTRINA DE MONROE EN EL REDESPLIEGUE IMPERIALISTA EN NUESTRAMÉRICA.



www.puebloenarmas.com



@FUNDAPAS_4F



PUEBLO_EN_ARMAS



contacto@puebloenarmas.com



@PUEBLO_EN_ARMAS



PUEBLOENARMAS FUNDAPAS



Desde aquel discurso en 1823, del quinto presidente los Estados Unidos, James Monroe ante el congreso de dicho país, la Doctrina Monroe, como idea de los padres fundadores encabezados por Jhon Quincy Adams (Secretario de Estado durante la presidencia de Monroe), que sostiene que cualquiera dentro de mil kilómetros de los Estados Unidos es de su propiedad - el Caribe, toda América Latina, esa es la Doctrina Monroe -, 200 años después el radio de terror ejercido en nombre de sus fulanos conceptos de democracia y libertad, se ha ampliado hasta el punto de colocar a la humanidad al borde de la extinción llevando las proxy war a todos los frentes de los Comandos de Combates Operativos por la

vía militar, desde el Comando Sur hasta el Comando del Pacífico. Los herederos de los Padres Fundadores han ido más lejos, no solo son intervenciones militares o golpes de Estados para aniquilar la amenaza sobre la seguridad nacional del sueño americano sino que han empleado otros medios para subyugar a los pueblos del mundo, el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial son tan solo dos ejemplos de los medios utilizados para mantener su hegemonía mundial.

200 años después la Doctrina Monroe se vale de otros monstruos creados para extender y consolidar el dominio del mundo, la OTAN es parte de ello.

Es claro como utilizan los más diversos trucos para mover los paralelos y trasladar el atlántico a las tierras de Latinoamérica y el Caribe, y nuevamente la excusa es preservar la democracia y su forma de vida occidental. Determinar las amenazas inusuales y extraordinarias son la agenda de los distintos y diversos inquilinos de la Casa Blanca utilizada durante los últimos dos siglos para identificar a hombres como Simón Bolívar y a pueblos como el cubano para en nombre de la paz, la luz y la razón, utilizar “el gran garrote” dado por la providencia para aplacar las ideas que proclaman la autodeterminación de los pueblos y la independencia nacional.

El sueño americano, el estilo de vida estadounidense y la supuesta libertad de comercio impuesta por las elites de Washington, son elementos plasmados en la declaración de independencia estadounidense que “ofrece la historia de lo pasado, y la esperanza de lo futuro” que “apelando al Juez supremo del universo, por la rectitud de nuestras intenciones, en el nombre y con la autoridad del pueblo de estas colonias”, presidentes estadounidenses como Theodore Roosevelt a principios del siglo XX se dieron a la tarea de ampliar las dimensiones de la Doctrina Monroe, legitimar las intervenciones militares en Latinoamérica y el Caribe, el Corolario Theodore es una muestra incuestionable de la voraz imperialista yanqui. Recordemos el bloqueo naval que sufrió Venezuela entre 1902 y 1903, preámbulo para el Corolario Theodore.

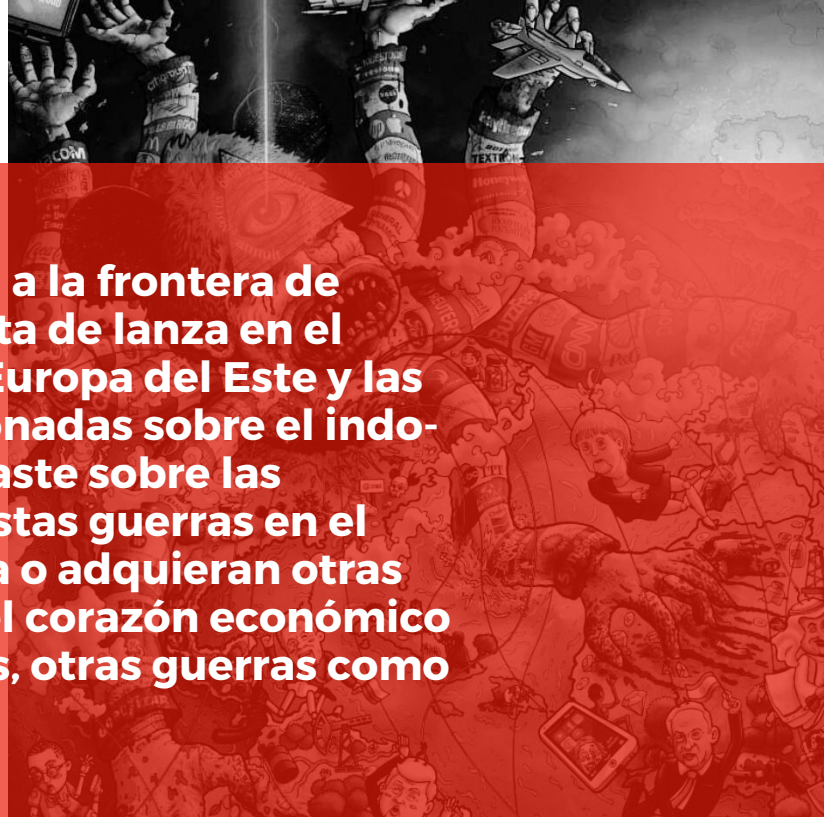
Y son diversos los Corolarios que han sembrado al mundo de terror, Kennedy tuvo su Corolario, la Alianza para el Progreso y Cuba fue testigo excepcional y víctima singular que arrastra consigo un bloqueo criminal que data de 1962. Durante los años 60, 70 y 80, Latinoamérica y el Caribe experimentaron los corolarios de las distintas administraciones, tanto republicanas como demócratas a través del Plan Cóndor. La Escuela de Las Américas fue el centro de distribución del pensamiento de la Doctrina de Seguridad Nacional que tenía como propósito principal amansar a sangre y fuego la voz disidente.

En la actualidad, en el inicio de este convulsionado Siglo XXI, los inquilinos que han ocupado el Salón Oval en la Casa Blanca han comprendido que en la era de la inteligencia artificial, los conflictos cibernéticos y la guerra espacial, los estrategas aún pueden adaptar la Doctrina Monroe a las complejidades de la nueva era y no ven ningún problema en atrincherarse en los Padres Fundadores y de los pensadores de la guerra como de la lectura de Spykman, Mackinder, Mahan y otros pensadores clásicos.



“

mientras la guerra es llevada a la frontera de Rusia con Ucrania como punta de lanza en el teatro de operaciones de la Europa del Este y las nubes de guerra son direccionadas sobre el indo-pacífico, las guerras de desgaste sobre las naciones es la norma, sean estas guerras en el estricto sentido de la palabra o adquieran otras dimensiones para penetrar el corazón económico de las naciones y sus pueblos, otras guerras como las culturales



La Doctrina Monroe se adapta para entender el expansionismo del imperialismo yanqui, mientras la guerra es llevada a la frontera de Rusia con Ucrania como punta de lanza en el teatro de operaciones de la Europa del Este y las nubes de guerra son direccionadas sobre el indo-pacífico, las guerras de desgaste sobre las naciones es la norma, sean estas guerras en el estricto sentido de la palabra o adquieran otras dimensiones para penetrar el corazón económico de las naciones y sus pueblos, otras guerras como las culturales han tenido incluso mayor éxito a través de los grandes emporios comunicacionales porque MARVEL también es una idea que elevan al Capitán América como el defensor de la democracia y la libertad.



No habría de extrañarse que en medio de este redespiegue del imperialismo estadounidense, la Doctrina Monroe se ajuste a nuevos conceptos como la “soberanía humana” que prevalece sobre la soberanía estatal tradicional, creerse los “policías del mundo” no es un hecho fortuito sino de carácter divino.

Que tendría de extraño en pensar que el imperialismo yanqui formule como idea el establecimiento de un estado final normativo como el objetivo final que guía todas sus acciones estratégicas y que su condición previa necesaria para lograr este estado final sea la desmilitarización global bajo la lógica del enemigo vencido o de la humanidad sumergida en las consecuencias dejadas por una guerra nuclear con la excusa de frenar la “amenaza rusa” y salvar al mundo de la “voracidad china”.

Serguéi Lavrov, Canciller de Rusia, ante la ONU alertaba que los Estados Unidos están llevando al mundo a un “umbral peligroso”, más peligroso incluso que la humanidad vivió durante la Guerra Fría. El homólogo chino de Lavrov, el ministro de Asuntos Exteriores, Wang Yi preguntaba “¿Cómo se puede prevenir

una nueva Guerra Fría, cuando Estados Unidos ha identificado a China como el “principal rival” y el “desafío a largo plazo más serio”, y se ha involucrado en una contención integral?”. Wang Yi, incluso definió la idea para lograr un mundo más seguro, colocando la soberanía y la integridad territorial de todos los países como el elemento principal. Un asunto que le incumbe a todos los países del mundo para acatar el principio de soberanía tanto de palabra como de hecho, en lugar de aplicarlo de manera selectiva, y sin doble rasero, tal como el imperialismo yanqui lo ha aplicado a lo largo de los 200 años de terror de la Doctrina Monroe.

Pero la idea de Adams y Monroe, de los Padres Fundadores, enfrenta en la actualidad una amenaza que no está en Rusia ni en China, ni mucho menos en los países que como Venezuela se abren camino para protagonizar el nuevo paisaje multipolar. La Doctrina Monroe es una amenaza desde los propios cimientos de la sociedad estadounidense.

Por un lado, el pago de las facturas de impuestos federales, corren el riesgo de no ser honradas en su totalidad por la institucionalidad estadounidense, afirmación sostenida por la propia secretaria del tesoro. Las consecuencias de esto pudieran reflejarse sobre el propio estilo de vida estadounidense, abriría una zanja en el liderazgo del mundo occidental y grietas sobre su Seguridad Nacional. Las practicas económicas – financieras en la Antigua Grecia y Roma, pilares de la sociedad occidental indican siglos después que el imperio yanqui esta reducido a una economía rentista y está colapsando desde las mismas entrañas del imperio, analicemos por un instante la caída del imperio romano. La otra amenaza sobre la Doctrina Monroe está en la descomposición de la sociedad estadounidense y la consolidación en medio de esta situación de sectores ultraconservadores enemigos jurados del Estado Federal.





Pero no hay que engañarse con nuevos espejitos o simulaciones aumentadas en realidad virtual, las amenazas sobre la Doctrina Monroe no significan su fin, la decadencia no significa el final.

Decía Martí el “Apóstol de la Independencia” de Cuba que la “patria es humanidad”, entonces somos ciudadanos del mundo y como tal tenemos el deber de salvar a la especie humana de la vorágine imperialista en su afán de hacer de la Doctrina Monroe el salvavidas de la precaria hegemonía estadounidense. Tenemos el derecho a vivir en paz, que el deber no se renuncia, que a la lucha no se renuncia, que a la conquista del socialismo no se renuncia.

200 años de terror imperial, han enfrentado 200 años de resistencia de los pueblos del mundo.

Equipo Consejo Editorial

**CONTACTO@PUEBLOENARMAS.COM
PUEBLOENARMAS200@GMAIL.COM**

Bolívar A mano alzada

CARTA AL SEÑOR CORONEL
PATRICIO CAMPBELL,
ENCARGADO DE NEGOCIOS DE S. M. B
(FRAGMENTO)

No sé qué decir a Ud. sobre esta idea, que encierra en sí mil inconvenientes. Ud. debe conocer que, por mi parte, no habría ninguno, determinado como estoy a dejar el mando en este próximo congreso, mas ¿quién podrá mitigar la ambición de nuestros jefes y el temor de la desigualdad en el bajo pueblo? ¿No cree Ud. que la Inglaterra sentiría celos por la elección que se hiciera en un Borbón? ¿Cuánto no se opondrían todos los nuevos estados americanos, y los Estados Unidos que parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad? Me parece que ya veo una conjuración general contra esta pobre Colombia, ya demasiado envidiada de cuantas repúblicas tiene la América. Todas las prensas se pondrían en movimiento llamando a una nueva cruzada contra los cómplices de traición a la libertad, de adictos a los Borbones y de violadores del sistema americano. Por el Sur encenderían los peruanos la llama de la discordia; por el Istmo los de Guatemala y Méjico, y por las Antillas los americanos y los liberales de todas partes. No se quedaría Santo Domingo en inacción y llamaría a sus hermanos para hacer causa común contra un príncipe de Francia. Todos se convertirían en enemigos sin que la Europa hiciera nada por sostenernos, porque no merece el Nuevo Mundo los gastos de una Santa Alianza; a lo menos, tenemos motivo para juzgar así, por la indiferencia con que se nos ha visto emprender y luchar por la emancipación de la mitad del mundo, que bien pronto será la fuente más productiva de las prosperidades europeas.

SIMÓN BOLÍVAR.

Guayaquil, 5 de agosto de 1829.

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.



DE LA DOCTRINA MONROE AL CONGRESO DE PANAMA: LOS INICIOS DEL PANAMERICANISMO AVASALLANTE.

Por T/Prof. Antonio Delgado

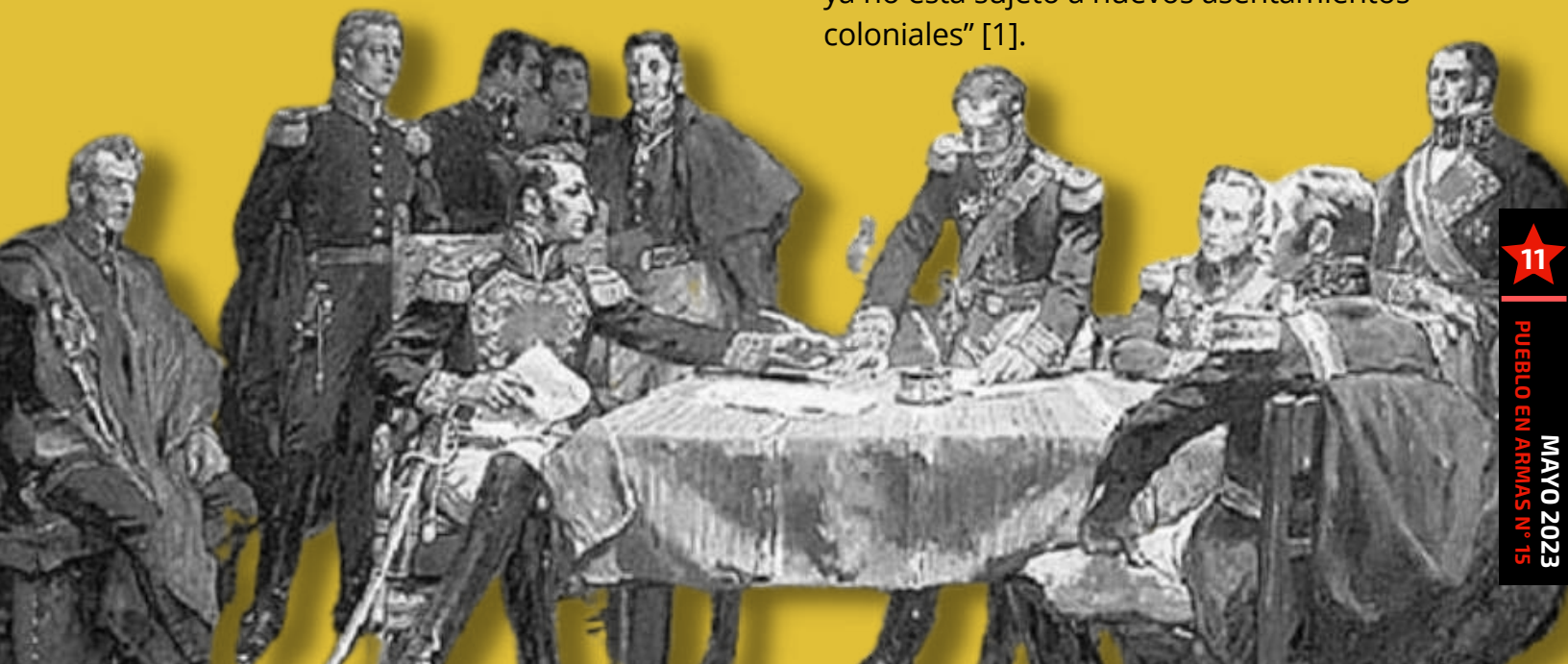
Prof. de Geografía e Historia, Centro Nacional de Historia - Museo Casa Natal Ezequiel Zamora - Red de Historia Memoria y Patrimonio (Miranda).

I. América como sujeto de recolonización europea.

La doctrina Monroe tuvo su antecedente inmediato en la controversia territorial de Estados Unidos con Rusia, específicamente, la costa noroccidental de América. Los rusos reclamaban derechos sobre este territorio desde el sur del estrecho de Bering hasta una línea indeterminada en el Pacífico.

Por esa disputa, los rusos promulgaron un decreto en febrero de 1821, que prohibía la navegación extranjera a menos de 100 millas del litoral en reclamación.

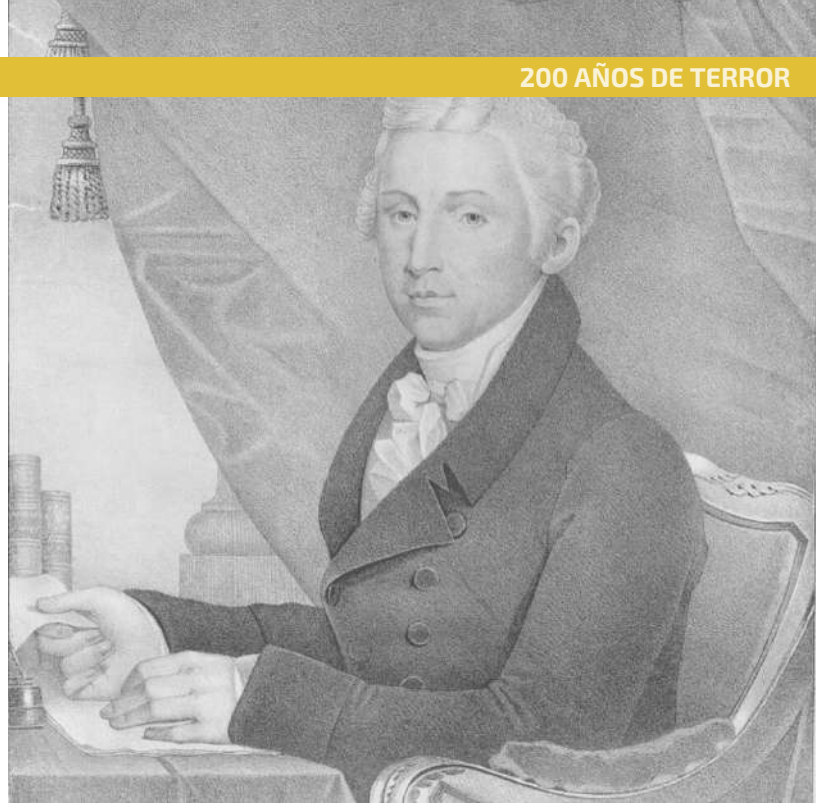
El gobierno estadounidense impugnó la medida rusa y al calor de las discusiones con el diplomático ruso en Washington, el Secretario de Estado John Quincy Adams declaró: "adoptaremos claramente el principio de que el continente americano ya no está sujeto a nuevos asentamientos coloniales" [1].



La advertencia de Adams, quedó plasmada en el discurso presidencial de James Monroe, el 2 de diciembre de 1823 ante el Congreso:

...se ha juzgado conveniente afirmar, como principio en que están envueltos los derechos e intereses de los Estados Unidos, que los continentes americanos, por la condición libre e independiente que han asumido y mantienen, no deben ser considerados en lo sucesivo como sujetos de futura colonización por ninguna potencia europea...[2]

Estados Unidos no solo mantuvo una cautela diplomática en torno al conflicto bélico que enfrentaba a España con sus excolonias, sino que conservó cierta indiferencia hacia las colonias que aún permanecían bajo dominio de cualquier potencia europea. Pero cuando España y la Santa Alianza intentaron la restauración colonial en las nacientes repúblicas hispanoamericanas, el gobierno de Estados Unidos, que ya había reconocido la independencia de los nuevos Estados, consideraba peligroso para el hemisferio las tentativas de reconquista europea y advirtió que cualquier pretensión imperialista de Europa sobre América era considerada una hostilidad hacia los Estados Unidos.



La Doctrina Monroe se proclamó como vigilia estadounidense ante una posible arremetida de la Santa Alianza y fue vista por algunos líderes latinoamericanos con una finalidad altruista. Al respecto, nos dice el historiador Indalecio Liévano Aguirre que, Francisco de Paula Santander quiso aprovechar la reunión del Congreso de Panamá para establecer una sólida alianza con Estados Unidos e invocaba a la vez, la protección de la Doctrina Monroe para las repúblicas sudamericanas, que adoptarían sin ningún inconveniente las instituciones políticas y económicas de la República norteamericana[3]. El Congreso de Panamá era el escenario en el que se instaba a hacer una enérgica y efectiva declaración similar a la del Presidente de Estados Unidos de América en su mensaje al Congreso del año 1823. Sin embargo, voces críticas han comentado el pronunciamiento norteamericano de 1823, como un acto que defendía a Estados Unidos de un posible ataque de la Santa Alianza o de Inglaterra.

II. ¿Destinados por la Providencia a plagar la América de miseria?

Los líderes como Santander nunca entendieron el alcance de la Doctrina Monroe. No intuyeron, como si lo hizo El Libertador, el peligro que entrañaba para las repúblicas hispanoamericanas y caribeñas, el accionar geopolítico de Estados Unidos. No debemos olvidar que, en 1818, Bolívar en su intercambio epistolar con el agente norteamericano John Baptis Irvine, a propósito de la incautación de las goletas Tigre y Libertad, desenmascaró el doble rasero moral de la diplomacia estadounidense revestida con una supuesta "política de neutralidad": *"...Hablo de la conducta de los Estados Unidos del Norte con respecto a los independientes del Sur, y de las rigurosas leyes promulgadas con el objeto de impedir toda especie de auxilios que pudiéramos procurarnos allí..."*[4]. De esa manera, Bolívar denunció la parcialidad de Estados Unidos a favor de España durante la guerra de independencia que enfrentaba a la metrópoli ibérica con sus colonias rebeldes.

Más adelante, y en el mismo contexto, El Libertador, obstinado ante la porfía insolente del agente gringo, representante del incipiente monroísmo, terminaba una de sus últimas notas epistolares, haciendo una clara defensa de la Soberanía venezolana:

...no permitiré que se ultraje y desprecie al Gobierno y los derechos de Venezuela. Defendiéndolos contra la España ha desaparecido una gran parte de nuestra población (Sic) y el resto que queda ansía por correr igual suerte. Lo mismo es para Venezuela combatir contra España que contra el mundo entero, si todo el mundo la ofende[5].



*La tibia de traidores que
han ven dilo infamente su
patria se han unido con
los perversos españoles p.
trabajar de acuerdo en la
ruina y sometimiento del
Peru.*

Bolívar

En la célebre carta dirigida a Patricio Campbell[6], el 5 de agosto de 1829, Bolívar no solo respondió negativamente a la propuesta del diplomático británico, de nombrar un príncipe europeo que gobernara Colombia, sino que, formuló en forma de interrogante, lo que sería su pensamiento en torno al papel que desempeñaría Estados Unidos y su política exterior hacia las repúblicas americanas. Decía el Libertador:

Lo que Vd. se sirve decirme con respecto al nuevo proyecto de nombrar un sucesor de mi autoridad que sea príncipe europeo, no me coge de nuevo, porque algo se me había comunicado con no poco misterio y algo de timidez, pues conocen mi modo de pensar.

No sé qué decir a Vd. sobre esta Idea, que encierra en sí mil

inconvenientes. Vd. debe conocer que, por mi parte, no habría ninguno, determinado como estoy a dejar el mando en este próximo Congreso, mas ¿quién podrá mitigar la ambición de nuestros jefes y el temor de la desigualdad en el bajo pueblo? ¿No cree Vd. que la Inglaterra sentiría celos por la elección que se hiciera en un Borbón? ¿Cuánto no se opondrían todos los nuevos estados americanos, y los Estados Unidos que parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad? Me parece que ya veo una conjuración general contra esta pobre Colombia...[7]

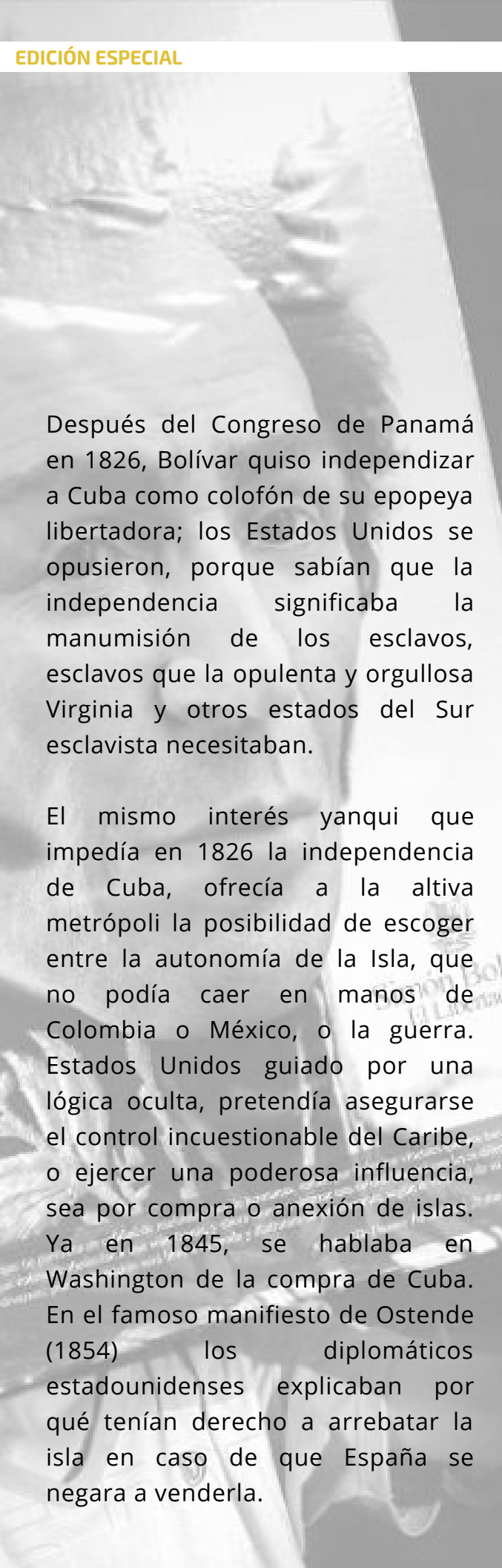


La pregunta de Bolívar fue interpretada luego como una afirmación profética. Afirmación que no desatinó en el tiempo, porque como bien lo demostraron los hechos, el monroísmo bajo apariencia de enunciación protectora, albergaba en su seno, el fermento de ambiciones imperialistas insaciables. Ejemplo de ello, fueron las pretensiones hacia Texas, un territorio apetecido por las administraciones de J. Q. Adams (1824-1828) y Andrew Jackson (1828-1832), quienes apremiaban al gobierno mexicano a venderlo total o parcialmente. La rebelión texana en 1836, protagonizada por colonos angloamericanos esclavistas, trajo como consecuencia la secesión de este territorio y la subsiguiente guerra de agresión contra México (1847-1848), conflicto por el cual Estados Unidos invadió al país azteca y se anexionó California, Nuevo México, Arizona, Utah, Colorado y Nevada. Esto equivalía a más del 50% del territorio mexicano.

III. El monroísmo y otras doctrinas de un vecino que crece para la codicia.

Los sucesivos gobiernos estadounidenses durante el siglo XIX, fraguaron y ejecutaron intervenciones armadas en los países antaño colonizados por España[8]. La Doctrina Monroe sufrió esenciales transformaciones. Pasó de la cautela defensiva a la ofensiva intervencionista. La Doctrina Monroe se conjugó con el “Destino Manifiesto” y la “Doctrina Falk”. Las dos últimas doctrinas con un alto contenido anexionista e imperialista. La doctrina Falk reivindicó la anexión de Texas por temor a intervenciones extranjeras. En 1870, el presidente Grant pidió lo mismo para Santo Domingo como medida de protección nacional y como corolario del monroísmo. El presidente Johnson puso los ojos sobre Cuba, en nombre de la doctrina de la “Fruta Madura” y el fatalismo geográfico, que comparaba a la Isla con las “leyes de gravitación política que atrae a los pequeños estados en la órbita de las grandes potencias”. En 1895, el Secretario de Estado, Olney, a raíz del conflicto entre Inglaterra y Venezuela, dio por sentada la soberanía estadounidense sobre América. La doctrina defensiva se transformó en doctrina con ropaje de tutela moral[9].

Cuba es un caso muy especial para el monroísmo. Un caso de plena vigencia y actualidad. Durante los debates del Congreso de Panamá, el gobierno norteamericano giró instrucciones a sus delegados plenipotenciarios para que rechazaran cualquier acuerdo que tuviera que ver con las independencias de Cuba y Puerto Rico, pero con celoso interés en la primera.



Después del Congreso de Panamá en 1826, Bolívar quiso independizar a Cuba como colofón de su epopeya libertadora; los Estados Unidos se opusieron, porque sabían que la independencia significaba la manumisión de los esclavos, esclavos que la opulenta y orgullosa Virginia y otros estados del Sur esclavista necesitaban.

El mismo interés yanqui que impedía en 1826 la independencia de Cuba, ofrecía a la altiva metrópoli la posibilidad de escoger entre la autonomía de la Isla, que no podía caer en manos de Colombia o México, o la guerra. Estados Unidos guiado por una lógica oculta, pretendía asegurarse el control incuestionable del Caribe, o ejercer una poderosa influencia, sea por compra o anexión de islas. Ya en 1845, se hablaba en Washington de la compra de Cuba. En el famoso manifiesto de Ostende (1854) los diplomáticos estadounidenses explicaban por qué tenían derecho a arrebatar la isla en caso de que España se negara a venderla.

Comentarios finales

En vísperas del bicentenario de la doctrina Monroe y su significado para los pueblos de Latinoamérica y el Caribe, es necesario recordar el accionar de Estados Unidos y su relación con los vecinos del Sur del continente a lo largo de los siglos XIX y XX, como un memorial de agravios. Las intervenciones se multiplicaron con la expansión de las fronteras: en el territorio de Acre, para fundar una república de caucheros, en Panamá para desarrollar una provincia y la construcción de un canal; en Cuba, con el pretexto de mantener el orden; en Santo Domingo, para vigilar las aduanas; en Nicaragua, para respaldar las revoluciones civilizadoras y derrocar a los tiranos.

En Venezuela y Centroamérica, para imponer a estas naciones desgarradas por la anarquía, su tutela moral, financiera y política. En Guatemala y Honduras, para garantizar los empréstitos firmados con los señores de las finanzas norteamericanas, mientras se condenaba a sus pueblos a una nueva esclavitud. En resumidas cuentas la doctrina Monroe y sus corolarios, solo sirvieron para vigilar las aduanas de las repúblicas latinoamericanas y movilizar sus escuadras pacificadoras en defensa de los intereses del norteamericano sajón. El monroísmo admite que la historia del progreso logrado por Estados Unidos, no ha servido para tranquilizar las justas inquietudes, reclamos y preocupaciones de América del Sur, por compartir proximidad hemisférica con vecino tan codicioso. El yanqui cree que sus vecinos latinoamericanos son infantiles, vanidosos y sobre todo incapaces de gobernarse. A este monroísmo codicioso y avasallante se contraponen el bolivarianismo que apuesta por la unidad latinoamericana y caribeña.

Citas

[1] Dexter Perkins, "James Monroe. La Doctrina Monroe", en Daniel Boorstin (Comp.). Compendio histórico de los Estados Unidos. Un recorrido por sus documentos fundamentales, p. 211.

[2] Monroe Doctrine; December 2 1823, [Consulta: 6-12-2022] disponible en: https://avalon.law.yale.edu/19th_century/monroe.asp

[3] Indalecio Liévano Aguirre, Los grandes conflictos económicos y sociales de nuestra historia. De la Campaña Libertadora al Congreso de Panamá, p. 634.

[4] Centro Nacional de Historia, "Carta de Simón Bolívar para John Baptis Irvine, fechada en Angostura el 20 de agosto de 1818", en Pueblos libres vencen a imperios poderosos. Epistolario entre el Libertador Simón Bolívar y un agente estadounidense, p. 114.

[5] "Carta de Simón Bolívar para John Baptis Irvine, fechada en Angostura el 7 de octubre de 1818", *Ibíd.*, p. 139.

[6] Encargado de Negocios de Su Majestad Británica.

[7] "Carta del Libertador Simón Bolívar al Coronel Patricio Campbell, fechada en Guayaquil, 5 de agosto de 1829, dándole gracias por sus buenos sentimientos y le anuncia su renuncia al mando supremo en el próximo Congreso Constituyente", en <http://www.archivodellibertador.gob.ve/escritos/inicio.php>

[8] Luis Izaga, La Doctrina de Monroe. Su origen y principales fases de evolución, p. 46.

[9] Francisco García Calderón, Las democracias latinas de América. La creación de un continente, p. 165.

Bolívar precursor del antimperialismo

POR JOSÉ GREGORIO LINARES

Doctor en Historia. Profesor universitario. Militante de la academia crítica e insurgente.



“

No podemos permitir que los Estados Unidos participen en nuestros asuntos hispanoamericanos. Invitar a los Estados Unidos al seno de nuestra organización, donde se debate el destino de nuestros pueblos, es como invitar al gato a la fiesta de los ratones.

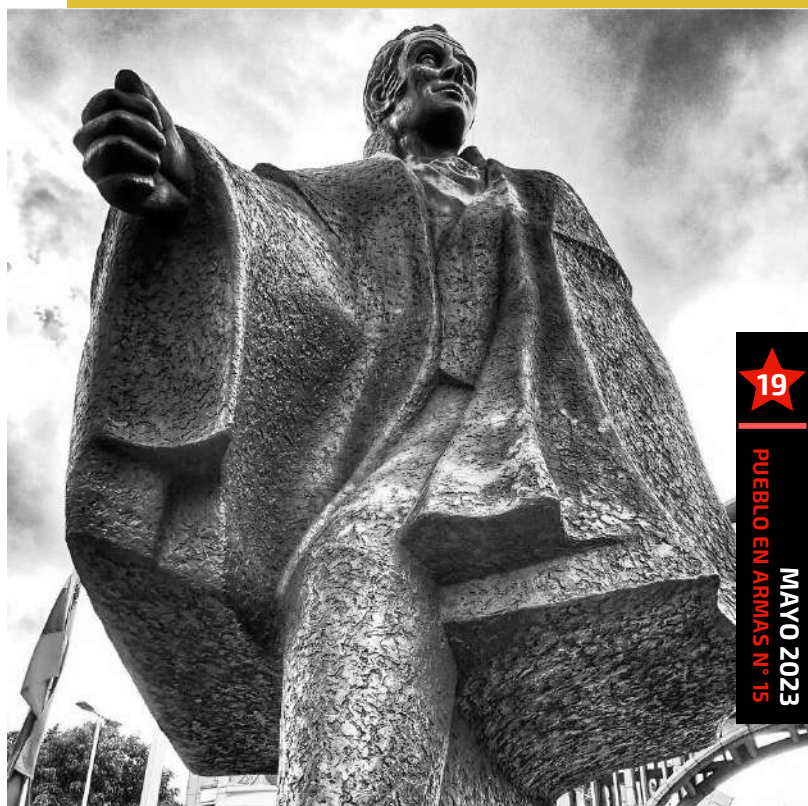
Quien desee conocer acerca de la doctrina antiimperialista de Bolívar debe recurrir más a sus cartas que a sus proclamas o discursos. Allí, en la privacidad de las epístolas expresaba sus ideas más abiertamente, pues sabía que se enfrentaba a arteros y poderosos enemigos expresos y velados: España, Estados Unidos, Gran Bretaña, los criollos afectos a las potencias imperiales.

La mentalidad expansionista de Estados Unidos

En relación con EEUU, el naciente imperio del Norte,[1] Bolívar expresa desconfianza por su manifiesta codicia, y decepción por negarse a brindarnos apoyo en nuestra lucha por la independencia. Así, en correspondencia enviada a Santander, el Libertador le hace una crítica, dice que no le gustan los mensajes oficiales del Vicepresidente “porque se parecen a los del presidente de los regatones americanos. Aborrezco a esa canalla de tal modo, que no quisiera que se dijera que un colombiano hacía nada como ellos”.[2] Y en otra misiva le recomendaba “tener la mayor vigilancia sobre estos [norte] americanos que frecuentan las costas: son capaces de vender a Colombia por un real”.[3] En otra ocasión dijo: “Cuando extendiendo la visión sobre este continente, veo que está a la cabeza una nación muy belicosa y capaz de todo como los Estados Unidos”.[4]

Es cierto, EEUU había sido y era “capaz de todo”. Desde su nacimiento como nación había manifestado sus ansias imperialistas y su rechazo a apoyar la independencia de las otras naciones del continente. En 1786, sólo tres años después que Gran Bretaña reconociera la independencia de Estados Unidos, uno de sus “Padres Fundadores”, Thomas Jefferson, sentenció:

Nuestra Confederación debe ser considerada como el nido desde el cual toda América, así la del Norte como la del Sur, habrá de ser poblada. Más cuidémonos de creer que interesa a este gran Continente expulsar a los españoles. Por el momento aquellos países se encuentran en las mejores manos, y sólo temo que éstas resulten demasiado débiles para mantenerlos sujetos hasta que nuestra población haya crecido lo suficiente para írselos arrebatando pedazo a pedazo.[5] .



Es de destacar que este “padre fundador” siendo presidente de EEUU “rechazó toda posibilidad de concederle cualquier ayuda estatal a la organización de la expedición revolucionaria con la que Francisco de Miranda inició, en 1806, las luchas por la independencia de Hispanoamérica”[6].

Del mismo modo, en 1788 otro de los “Padres Fundadores”, Alexander Hamilton, declaró: “Podemos esperar que dentro de poco tiempo nos convirtamos en los árbitros de Europa en América, pudiendo inclinar la balanza de las luchas europeas, en esta parte del mundo, de acuerdo con lo que dicten nuestros intereses”[7].

En el mismo tenor, en 1820, el dirigente republicano y vocero de la Cámara de Representantes, Henry Clay, propone a su gobierno: “Coloquémonos a la cabeza de un nuevo Sistema Americano (...) del que seremos el centro. Toda América obrará de acuerdo con nosotros (...) Podemos con toda seguridad confiar en el espíritu de nuestros comerciantes. Los metales preciosos están en América del Sur (...) Nuestra navegación reportará los beneficios de transporte y nuestro país recibirá los beneficios mercantiles”.[8] Asimismo John Quincy Adams (1758-1831) 6° presidente de Estados Unidos (1825-1829) expresa: “Lo único que esperamos es ser dueños del mundo”.

Esta era la mentalidad de los círculos de poder estadounidense a que habría de enfrentarse, con la cautela necesaria, el Libertador. El juego diplomático de los Estados Unidos, del cual se esperaba una cierta solidaridad habida cuenta de que recientemente (en 1776) se habían liberado de su propia metrópoli colonial, consistió en hacer creer que mantenía una postura neutral, ya de por sí censurable, en el conflicto de España contra las naciones latinoamericanas. Pero en la práctica respaldó política y militarmente a España, boicoteó la lucha independentista, y estableció con los luchadores latinoamericanos una relación exclusivamente mercantil, de modo que si no pagábamos no recibíamos las armas que necesitábamos.



“

Pero en la práctica respaldó política y militarmente a España, boicoteó la lucha independentista, y estableció con los luchadores latinoamericanos una relación exclusivamente mercantil, de modo que si no pagábamos no recibíamos las armas que necesitábamos.



Boicot a la compra de armas por los patriotas (1810 en adelante).

Las relaciones entre Simón Bolívar y el gobierno de Estados Unidos fueron tensas debido a la sistemática animadversión de la Casa Blanca hacia los movimientos independentistas suramericanos. Al principio de la guerra de independencia, EEUU asumió una postura de dudosa neutralidad: “nuestros hermanos del norte se han mantenido inmóviles espectadores de esta contienda, que por su esencia es la más justa y por sus resultados la más bella e importante de cuantas se han suscitado en los siglos antiguos y modernos”, les reprochó Bolívar en la Carta de Jamaica de 1815. Con el paso del tiempo EEUU no se conformó con el rol de observador neutral, sino se parcializó abiertamente a favor de los realistas, impidiendo en su territorio todo acto de solidaridad hacia los patriotas.

A propósito de las armas, su adquisición en el exterior era clave para el triunfo de los patriotas. Buena parte de los esfuerzos diplomáticos de Bolívar iban dirigidos a alcanzar este fin. Sin embargo, los Estados Unidos pusieron todo tipo de trabas para su venta a los independentistas, al mismo tiempo que las vendían libremente al

gobierno español, promulgaban leyes que castigaban con multa y cárcel el comercio de armamentos con los insurgentes suramericanos. El Libertador denunció esta parcializada política exterior:

Hablo de la conducta de los Estados Unidos del Norte con respecto a los independientes del Sur y de las rigurosas leyes promulgadas con el objeto de impedir toda especie de auxilio que pudiéramos procurarnos allí. Contra la lenidad de las leyes americanas se ha visto imponer una pena de diez años de prisión y diez mil pesos de multa, que equivale a la de muerte, contra los virtuosos ciudadanos que quisiesen proteger nuestra causa, la causa de la justicia y la libertad, la causa de América.[9]

Ahora bien, esta política exterior estadounidense —la cual a primera vista contradice los postulados con que alcanzaron su propia independencia— obedece a razones imperiales. Los EEUU se habían liberado de la corona británica, pero sus razones —que no eran filosóficas sino económicas y geopolíticas— no lo impulsaban a convertirse en promotores de las independencias de las naciones suramericanas; al contrario, tenía otros planes: someterlas y explotarlas.

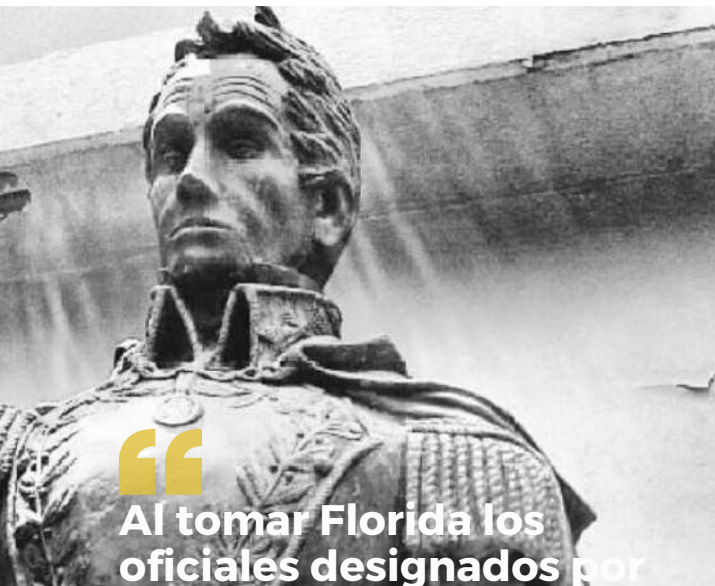
La negativa de vender armas a los patriotas venezolanos y la aceptación de los pedidos de España no eran, pues, una actitud casual de las autoridades norteamericanas. Obedecía al desarrollo de una política expansionista, que entraba en contradicción con el movimiento de independencia nacional de las colonias españolas. Los gobernantes norteamericanos aspiraban a suceder a los españoles en el dominio colonial. (...) La política exterior norteamericana estaba embargada en aquellos años por la idea de la expansión de sus fronteras, a costa de los territorios vecinos, pero querían hacerlo sin provocar demasiado a las potencias europeas.[10]

En el contexto de los intentos de compra de armas hubo un episodio que Bolívar no pudo olvidar nunca. En 1810 su hermano mayor, **Juan Vicente Bolívar** (1781-1811), fue enviado a Washington por la Junta Suprema de Caracas (junto con Telésforo Orea y José Rafael Revenga) en representación del movimiento insurgente para demandar el reconocimiento oficial de parte de los EEUU, y comprar un lote de armas que nos permitiera continuar la lucha, lo que Juan Vicente pensaba cumplir con 70.000 pesos de su propio patrimonio. Su misión fracasó: 1°. Los Estados Unidos se declararon neutrales y, en consecuencia, no reconocieron a las nuevas naciones. 2°. Las armas que le habían prometido a la comisión que presidía Juan Vicente Bolívar fueron vendidas a los españoles, quienes ofrecieron algo más de dinero. 3°. De vuelta a la Patria, sin haber conseguido nada de lo que había ido a buscar a los EEUU, Juan Vicente muere ahogado a principios de agosto de 1811, a los treinta años de edad, cuando el bergantín San Felipe Neri donde viajaba de regreso a Venezuela naufragó entre La Florida y Las Bahamas.



La República de Florida (1817).

Otro suceso importante que caldea los ánimos entre Bolívar y el gobierno estadounidense es el relativo a la conducta asumida por los norteamericanos en ocasión de la proclamación de la **República de Florida** como territorio patriota venezolano arrebatado al imperio español. En efecto, el 29 de junio 1817, en una osada acción militar, un grupo de 150 hombres, en su mayoría venezolanos, desembarca y ocupa la Isla Amelia, en la costa atlántica de los Estados Unidos, y proclaman la República de Florida, con capital en Fernandina.



Al tomar Florida los oficiales designados por Simón Bolívar (Gregorio Mc. Gregor, Pedro Gual, el General de Brigada Lino de Clemente, Juan Germán Roscio, Agustín Codazzi, Vicente Pazos) constituidos en un Junta de Gobierno Provisional, convocan a elecciones para legitimar el nuevo gobierno revolucionario que se instalaba en Florida.

Tomar el control de la Florida, que pertenecía al imperio español, era una acción estratégica clave en la lucha por conquistar la victoria contra España. La Florida era un puerto vital para abastecimientos de tropas y controlaba el acceso al Caribe. Desde allí se podía vigilar la zona de tránsito marino que lleva a los principales puertos de Estados Unidos, desde donde salen y entran barcos con pertrechos y municiones para los españoles que combaten en el Continente; pero, además, La Florida constituía un punto geopolítico fundamental para los futuros planes del Libertador de liberar Cuba, las Bahamas, Puerto Rico, Guatemala, Nicaragua, Panamá; y brindar apoyo en la independencia de México. Por lo tanto, liberar a La Florida era una acción estratégica para Simón Bolívar.

Al tomar Florida los oficiales designados por Simón Bolívar (Gregorio Mc. Gregor, Pedro Gual, el General de Brigada Lino de Clemente, Juan Germán Roscio, Agustín Codazzi, Vicente Pazos) constituidos en una Junta de Gobierno Provisional, convocan a elecciones para legitimar el nuevo gobierno revolucionario que se instalaba en Florida. Conforme a los planes, designan las autoridades civiles y militares; y de inmediato se organizan para redactar la Constitución. Lino de Clemente es designado como representante diplomático de la nueva República ante el gobierno de Washington, para hacer valer los derechos de la nueva nación.

Por su parte, Bolívar celebra la rebelión civil que había depuesto a los españoles y ahora se erigía como un gobierno libre y autónomo que apoyaba la independencia contra la metrópoli española.

El rechazo y la consiguiente acción negativa de parte de los Estados Unidos no se hicieron esperar. Por orden del Presidente Monroe, tropas estadounidenses desembarcan y, en diciembre de 1817, se apoderarán de la isla que tan útil era a Bolívar en sus planes por liberar el continente americano, y a la fuerza expulsaron a los patriotas. Esto fue una clara violación del derecho internacional y de la soberanía nacional del nuevo Estado. Los patriotas intentan hacer valer sus derechos. Envían notas diplomáticas donde declaran:

Ni su República (...) ni ninguna otra de Suramérica estaba en guerra con los Estados Unidos (...). Desde el momento en que tomamos a Fernandina... entramos en posesión de todos los derechos pertenecientes a nuestro enemigo [España]. (...) Profesamos muchísima veneración a vuestra Constitución para creer siquiera por un instante que ustedes, supuesto que ya estuvieran en posesión de esta isla, que nunca ha sido cedida por el Rey de España, ni por sus habitantes, a los Estados Unidos, puedan traer un tribunal competente para decidir sobre este asunto. La única ley que ustedes pueden aducir es la de la fuerza".[11]

Posteriormente, para evitar la retaliación del Gobierno español por ese acto de arbitrariedad, ilegalidad e ilegitimidad, elaboraron un contrato de compra venta por la cantidad de 15 millones de dólares que enviaron a las autoridades españolas, para que se finiquitara el asunto de la posesión de Florida, lo cual quedó "resuelto" en 1819 con la firma del Tratado de Adams-Onís entre Estados Unidos y España. A los patriotas venezolanos, a quienes se les había arrebatado su naciente República, simplemente los ignoraron.



Campaña de prensa contra Bolívar.

En los Estados Unidos se desarrolla en vida del Libertador una despiadada campaña de prensa en su contra, apoyada por las autoridades norteamericanas. Al respecto, Bedford Wilson, oficial inglés a las órdenes de Simón Bolívar, le confiesa (1827):

No he encontrado un solo norteamericano que hable bien de Usted; los papeles públicos que circulan del uno al otro extremo de los Estados Unidos sólo hacen calumniar y denigrar los actos y su reputación. Sería inútil empeñarse en contener el torrente de mentiras que se publican cada día; y si es que se presentan ocasiones de desmentirlas con los hechos, los directores de periódicos salen del apuro diciendo que ellos nada tienen que ver con los hechos, que lo importante son los principios, y siguen con la campaña de difamación.[12]

Era tan evidente la animadversión estadounidense contra Bolívar y su gesta independentista, que el procónsul Ingles en el Perú, Tomas Willimont, le escribe en Noviembre de 1826 al secretario de Estado británico la siguiente nota: “La maligna hostilidad de los yanquis hacia Bolívar es tal, que algunos de ellos llevan la animosidad al extremo de lamentar abiertamente que allí donde ha surgido un segundo Julio Cesar, no hubiera surgido aún un segundo Bruto”.

Sin embargo, Bolívar siempre deseó el apoyo de los EEUU. “Me complacería mucho esta alianza, puesto que sería ventajosa para los dos países, y porque es indispensable que los gobiernos americanos libres se reúnan con el fin de consolidar su independencia y estar así en aptitud de rechazar los esfuerzos de la tiranía”. [13] Sin embargo, la experiencia lo fue desengañando del todo.

En temprana fecha, el 25 de mayo de 1820, afirma en carta a José Rafael Revenga: “jamás conducta ha sido más infame que la de los norteamericanos con nosotros”. Posteriormente, el 23 de diciembre de 1822, desde Ibarra (Ecuador) escribe a Santander: “Cuando yo extendiendo la vista sobre la América (...) hallo que está a la cabeza de su gran continente una poderosísima nación, muy rica, muy belicosa y capaz de todo”.

Tan capaz de todo fueron los EEUU que cuando en 1822 les convino reconocer la independencia de Venezuela, ante la protesta del gobierno español, contestaron en nota diplomática:



La maligna hostilidad de los yanquis hacia Bolívar es tal, que algunos de ellos llevan la animosidad al extremo de lamentar abiertamente que allí donde ha surgido un segundo Julio Cesar, no hubiera surgido aún un segundo Bruto”

“Este reconocimiento no se hace para invalidar los derechos de España, ni de impedir el uso de los medios que aún esté dispuesta a emplear para reunir aquellas provincias al resto de sus dominios”. [15]

Conclusiones.

El Libertador expresa en carta dirigida a Patricio Campbell [Guayaquil, 5 de agosto de 1829.] su definitiva convicción antiimperialista. Declara: “los Estados Unidos que parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad”.

Los pueblos, que son sabios, han pintado miles de paredes desde el Río Bravo hasta la Patagonia con esta frase, porque eso es lo que han hecho los Estados Unidos del Norte a lo largo de la historia: plagar la América de miserias a nombre de la libertad.

En realidad, el antimperialismo de Bolívar es consustancial con su anticolonialismo, que enfrenta “un gobierno cuya única inclinación era la conquista”.[15] Se levantó contra España que “en la impotencia de conquistar, ejercen su maleficencia innata de destruir. Pretenden convertir la América en desierto y soledad; se han propuesto nuestro exterminio”[16] Bolívar se rebelaría, en consecuencia, contra cualquier metrópoli que persiguiera los mismos designios.

Las grandes potencias de entonces se planteaban expandir sus territorios y áreas de influencia a costa del debilitamiento de las naciones recién independizadas, con gobiernos que debían ser obsecuentes con los de los imperios. El Libertador, por el contrario, se planteó la unidad e integración de las antiguas colonias de España para enfrentar los avances imperialistas y alcanzar el “equilibrio del universo”, mediante la instauración de poderosos gobiernos independientes, única garantía de alcanzar nuestra plena soberanía.

Bolívar advirtió que si no lográbamos estos propósitos, seríamos víctimas de las potencias imperiales y nos convertiríamos en sus vasallos. Si aceptábamos esto “un nuevo coloniaje será el patrimonio que leguemos a la posteridad”.[17] Bolívar estaba resuelto a evitarlo. Nosotros, guiados por su ideario y ejemplo, no permitiremos que ninguna forma de coloniaje se asiente en nuestras naciones.



Notas:

[1] “Los Estados Unidos eran entonces pequeños, formados por nada más la concha atlántica de Norteamérica que colonizaran los ingleses, con tamaño total equivalente al del Perú”, según Gerónimo Pérez Rescaniere, “Gestación de la Doctrina Monroe contra Bolívar”, Ciudad Caracas, 23 de agosto del 2015.

[2] Bolívar a Santander, Potosí, 21 de octubre de 1825.

[3] Simón Bolívar a Santander, Magdalena, 13 de junio de 1826.

[4] En Laura Inés Etcharren. América Latina: sus tradiciones populares. 2005. Documento en línea http://www.rodolfowalsh.org/article.php3?id_article=1588

[5] Tomás Jefferson a Archibald Stuart, París, 25 de enero de 1786.

[6] Luis Suárez Salazar, Las relaciones interamericanas desde la Revolución Haitiana hasta la Guerra de Secesión en EE.UUP.P.34.

Documento en línea <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/formacion-virtual/20160315045202/lec2.pdf>

[7] En Venezuela y las conferencias panamericanas (Tomo 1). P.14.

[8] En Venezuela y las conferencias panamericanas (Tomo 1). P.14.

[9] Carta de Bolívar a Irvine, Angostura, 20 de agosto de 1818.

[10] Guillermo García Ponce: Bolívar y las armas en la Guerra de Independencia, P. 80.

[11] Harold Bierck: Vida pública de Don Pedro Gual, Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela, pp. 94-95.

[12] <http://letralia.com/136/ensayo02.htm>

[13] Simón Bolívar a Juan Pedro Boyer, Presidente de Haití, Angostura, 14 de agosto de 1818.

[14] Documentos para la historia de la vida pública del Libertador, compilación de José Félix Blanco y Ramón Azpúrua. vol. III, P. 608.

[15] Discurso de Angostura, 15 de febrero de 1819.

[16] Simón Bolívar, Discurso de instalación del gobierno de las Provincias Unidas, Bogotá, 23 de enero de 1815.

[17] Carta a Mariano Montilla. Guayaquil (Ecuador), 4 de agosto de 1829.

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.





Se empieza por el ALBA

Por un Comité de Defensa Grannacional

POR FERNANDO
BOSSI ROJAS

Co-Director del Portal Alba. Docente de historia. Investigador, escritor y formador popular argentino-venezolano. Especialista en temas de integración latinoamericana y caribeña.

En torno al 9 de enero de 1822, la vanguardia del Ejército Libertador del Sur hacía contacto, en Saraguro, con el Ejército Libertador del Norte, quien al mando del general Antonio José de Sucre se dirigía hacia la provincia de Quito, a fin de liberarla del poder español.

Las tropas del ejército sureño estaban al mando del coronel Andrés de Santa Cruz, y eran el apoyo que había solicitado Sucre al general San Martín, quien fungía en ese momento como Protector del Perú.

Fue allí donde se constituyó el Ejército Unido Libertador, bajo el flamear de cuatro banderas, la de Colombia (la grande), la de Guayaquil, la blanca y roja peruana y la celeste y blanca de Los Andes. Hace seis meses se cumplió el Bicentenario de ese trascendente episodio, sin embargo, nadie lo recordó, nadie lo celebró.

El bautismo de fuego de ese Ejército Unido Libertador fue la Batalla de Pichincha, aunque hubo un combate anterior, en Riobamba, al que algunos recuerdan y otros le restan importancia, donde fue determinante la participación de los Granaderos de Los Andes.

Lo cierto es que Pichincha es considerada unánimemente como la batalla donde se estrenó el ejército de la unión, integrado por lo que hoy serían venezolanos, colombianos, ecuatorianos, peruanos, bolivianos, chilenos y argentinos. ¡Un verdadero ejército suramericano!

En ese momento se produjo, entonces, el nacimiento de las Fuerzas Armadas Suramericanas, como punto de partida de

cualquier sistema integrado de Defensa Nacional nuestroamericano.

Vale decir que una doctrina de defensa nuestroamericana debe de partir de ese encuentro entre las tropas de San Martín desde el sur, con las de Bolívar que venían desde el norte. Ambas con el mismo objetivo: derrotar y expulsar el colonialismo español, reafirmar la independencia y constituir una poderosa confederación de repúblicas. Al menos eso es lo que estaba en la cabeza de los principales conductores.

Ese momento estelar de nuestra historia duró poco. Apenas tres o cuatro años; ya que luego, el accionar de las egoístas y localistas oligarquías nativas, aliadas con otros colonialismos, desintegraron el gran proyecto unionista e independentista para dar forma a veintitantas repúblicas invertebradas, al servicio de la división internacional del trabajo impuesta por las grandes potencias.



El período brillante de nuestra lucha contra el colonialismo, entre 1780 y 1830 es la etapa que denominamos primera ofensiva unionista e independentista. Y la segunda ofensiva es aquella que comenzó con el comandante Hugo Chávez a principio de este siglo y que creemos aún no ha terminado, continúa viva, claro está con sus avances y retrocesos.

Y es durante esta segunda ofensiva, que nace la UNASUR, como fruto precisamente de esta etapa, y desde UNASUR nace el Consejo de Defensa Suramericano (CDS), loable iniciativa en un momento de alza del espíritu integracionista.

Ahora bien, la mayor limitación del Consejo de Defensa Suramericano, radica en la herencia de 200 años de vida “independiente” de cada uno de los países que lo integran, tanto como en la definición política-ideológica de algunos de los gobernantes de nuestros países, que están alineados incondicionalmente a los Estados Unidos y de espaldas a la integración.

Sin embargo, a pesar de las mencionadas limitaciones, el Consejo de Defensa Suramericano (CDS), ha creado algunos organismos de gran importancia, como por ejemplo el Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas (CSPMD) y el Consejo Suramericano en materia de Seguridad Ciudadana, Justicia y Coordinación de Acciones contra Delincuencia Organizada (CSSC). También ha avanzado en la publicación de la Doctrina de Defensa y Recursos Naturales del CDS de UNASUR, y la puesta en marcha de la Escuela Suramericana de Defensa (ESUDE).

CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO UNASUR

CRÓNICA DE SU GESTACIÓN



Grupo de Trabajo del Consejo de Defensa Suramericano

Ministerio de Defensa Nacional de Chile



Ahora bien, la mayor limitación del Consejo de Defensa Suramericano, radica en la herencia de 200 años de vida “independiente” de cada uno de los países que lo integran, tanto como en la definición política-ideológica de algunos de los gobernantes de nuestros países, que están alineados incondicionalmente a los Estados Unidos y de espaldas a la integración.



Sin embargo, a pesar de las mencionadas limitaciones, el Consejo de Defensa Suramericano (CDS), ha creado algunos organismos de gran importancia, como por ejemplo el Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas (CSPMD) y el Consejo Suramericano en materia de Seguridad Ciudadana, Justicia y Coordinación de Acciones contra Delincuencia Organizada (CSSC). También ha avanzado en la publicación de la Doctrina de Defensa y Recursos Naturales del CDS de UNASUR, y la puesta en marcha de la Escuela Suramericana de Defensa (ESUDE).

Es importante subrayar que estos avances se dieron durante los momentos de mayor influencia de los gobiernos progresistas y revolucionarios. Con la llegada de Bolsonaro, Macri, Lasso, Lacalle Pou y la permanencia de paraguayos, colombianos y chilenos de derecha, todo se hizo tan difícil que las cosas quedaron congeladas. Solo Venezuela y Bolivia, mantuvieron su perfil popular, siendo esta última inclusive, bastante reticente al trabajo con la CDS.

De tal manera, las buenas intenciones fundacionales, quedaron ahí flotando, como sin rumbo. Se produjeron enunciaciones interesantes, por ejemplo, declarar a la región como zona de paz y base para la estabilidad democrática; construir la identidad suramericana en defensa; o acentuar la cooperación regional. Se trata de la definición de líneas de trabajo importantes pero que no alcanzaron a prosperar.

Estas líneas tenían que derivar en 4 ejes articuladores del CDS: 1) Políticas de Defensa; 2) Cooperación Militar, Acciones Humanitarias y Operaciones de Paz; 3) Industria y Tecnología de la Defensa; y 4) Formación y Capacitación.

En realidad, la formulación de criterios y funcionamiento parecía coherente y necesaria, pero a la hora de accionar, solo unos pocos tenían la intención de tomar las cosas en serio, el resto era mero tacticismo, midiendo la correlación de fuerzas para saber hasta dónde estirar la cuerda.

Eso fue lo que pasó con el avión de entrenamiento que iba a construir UNASUR. A la hora de conformar la empresa, en mayo del 2015, solo acudieron Venezuela (Nicolás Maduro), Argentina (Cristina Fernández), Ecuador (Rafael Correa) y Brasil (Dilma Rousseff). Luego, con las salidas de Cristina, Correa y Dilma, el proyecto se estancó.

Proyecto IA-73/ UNASUR I

450 M (Aplicación para Defensa)
AVIÓN DE ENTRENAMIENTO PRIMARIO BASICO
FAR 23 CATEGORÍA ACROBÁTICO
MERCADO MILITAR
TREN RETRÁCTIL
TÁNDEM



- Puesto trasero sobreelevado (Óptima visibilidad instructor)
- Motor turbohélice 450 hp (Versión de 320 HP Opcional)
- Asiento eyectable (Opcional)
- Carga Alar y Peso / Potencia optimizados para rango de ve
- Techo de servicio 27.000 Pies

32
PUEBLO EN ARMAS N° 15
MAYO 2023

En síntesis, se hace necesario conformar una Doctrina de Defensa Nuestramericana ente las amenazas permanentes de los Estados Unidos y las potencias imperialistas instaladas en territorios nuestros: la existencia de bases militares estadounidenses en muchos países latinoamericanos; en Aruba y Curazao la presencia militar de los Países Bajos; en Martinica, Guadalupe y Guayana por parte de Francia; en las Malvinas e islas del Atlántico Sur, así como en otras islas del Caribe, por parte de Inglaterra.

Una doctrina común de defensa exigirá, necesariamente, que avancemos en la conformación de un organismo grannacional de defensa de nuestra región.

Dado que la UNASUR todavía no está en condiciones de asumir esa responsabilidad, debido a que varios de sus miembros son adversos a la iniciativa, es necesario y urgente que esta tarea recaiga inicialmente en la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América, ALBA.

Es el ALBA quien puede asumir la construcción, en principio, de una doctrina de defensa, partiendo de los legados de Guaicaipuro, Hatuel, Chatoyer, Simón Bolívar, Augusto Sandino, Antonio José de Sucre, José Martí, Antonio Maceo, Máximo Gómez, Fidel Castro, Túpac Katari, Andrés de Santa Cruz, Wilka Zárate, Hugo Chávez.


Partiendo desde esta construcción doctrinaria, se darían las condiciones para conformar el Comité Grannacional de Defensa del ALBA,

“

... definir acciones concretas sobre la base de los mismos cuatro ejes estructurante de la UNASUR: 1) Políticas de Defensa; 2) Cooperación Militar, Acciones Humanitarias y Operaciones de Paz; 3) Industria y Tecnología de la Defensa; y 4) Formación y Capacitación.



con reunión de los ministros de Defensa de los países miembros, con el objeto de definir acciones concretas sobre la base de los mismos cuatro ejes estructurante de la UNASUR: 1) Políticas de Defensa; 2) Cooperación Militar, Acciones Humanitarias y Operaciones de Paz; 3) Industria y Tecnología de la Defensa; y 4) Formación y Capacitación.



Considero que esta propuesta es más realista en el contexto actual, tiene mayor posibilidad de avanzar y está más directamente conectada, desde el punto de vista ideológico y doctrinario, con el Ejército Unido Libertador conformado por las tropas de San Martín y Bolívar.

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.



Relaciones

Venezuela -EE.UU.

Hoy

Entrevista al Profesor Néstor Rivero, docente de historia económica de Venezuela en la Escuela Nacional de Hacienda Pública d- Min Finanzas por parte de la Agencia oficial de noticias Xinhua del gobierno de la República Popular China.

36

MAYO 2023
PUEBLO EN ARMAS N° 15



...lenguaje de amenazas en contra de la soberanía nacional venezolana, algo a todas luces INACEPTABLE, y que debe ser refutada por todos los connacionales que aspiran al respeto y autodeterminación de los países...

lenguaje de amenazas en contra de la soberanía nacional venezolana, algo a todas luces INACEPTABLE, y que debe ser refutada por todos los connacionales que aspiran al respeto y autodeterminación de los países que construyen un modelo de economía, sin colonialismos ni sometimiento geopolítico, aunque sí con sentido de corresponsabilidad y reequilibrios en el marco del comercio internacional.

En su opinión, en los últimos tiempos (semanas o meses), ¿la relación entre Estados Unidos y Venezuela ha mejorado o ha empeorado?

Ciertamente; Si cualquier analista se aboca a elaborar un cuadro comparativo entre las administraciones del actual Presidente de EEUU Joe Biden y el anterior Donald Trump, se debe exponer con la mayor objetividad que el ambiente de extrema hostilidad que ya escalaba hasta la amenaza explícita por la Casa Blanca, de organizar una invasión militar abierta por tropas estadounidenses en el territorio donde nació el Libertador Simón Bolívar (Remember: 'Todas las opciones están sobre la mesa') ha visto una moderada merma. No obstante, recientes declaraciones de la Jefa del Comando Sur, Generala Laura Richardson acerca de considerar como asunto del "interés nacional de EEUU" la posesión de Venezuela de cuantiosos yacimientos petroleros, reaviva el contexto y

Empero, y a despecho de tan desdichadas declaraciones de la Generala Richardson, dígame que la empresa petrolera estadounidense Chevron Texaco, beneficiaria de una licencia o autorización por el gobierno de Joe Biden para operar en este país del trópico, ha reiniciado y sostenido en los últimos meses, sus labores de extracción, bombeo y comercialización de hidrocarburos, lo cual es un primer signo de matización respecto al cerco económico que constituyen las medidas coercitivas unilaterales, tomadas por la Casa Blanca contra Caracas, en clara y flagrante violación de la Carta de las Naciones Unidas, que obliga a cualquier sujeto de Derecho Internacional, a reportar ante los organismos de la ONU, cualquier diferendo, de modo que sea solamente el Consejo de Seguridad, quien únicamente pueda ordenar "Sanciones" contra un Estado soberano, como es la Venezuela Bolivariana del siglo XXI.

De allí que la propia ONU, su Consejo de Seguridad, su Asamblea General y otros órganos deberían debatir el carácter de las mal llamadas "Sanciones" que un país impone a otro, violentando la institucionalidad del Derecho Internacional, como lo hace EEUU, en contra de países emergentes como Irán, Siria o Líbano, y en el caso latinoamericano, Cuba y Venezuela por motivaciones exclusivamente políticas. Y para ello se emplea como coartada el tema de los Derechos Humanos, sin ponderar que, en el caso venezolano, cuando se ha confirmado violaciones a los DDHH, el propio Estado Venezolano y su fiscalía general de la República, han llevado a tribunales a los perpetradores, a quienes se les ha condenado a los años de presidio que mandata la legislación penal de la materia.

Así, el grado de mejoramiento de las relaciones entre Venezuela y EEUU pasará ineluctablemente por el retorno de Washington DC, a los linderos del Derecho Internacional, a que asuma su disposición de respetar el principio de autodeterminación de los pueblos, consagrado en la Carta de la ONU, cesando en sus agresiones económicas y diplomáticas, a las cuales ocurre basado solamente, el gobierno de EEUU y sus centros de poder financiero y tecnológico-militar, basados, se repite, en el tamaño de su economía y capacidad de chantajear a países-vasallos o clientelares como los que integran la Unión Europea y una porción de los Estados de América Latina, plegados a los dictámenes del Dpto. de Estado de EEUU.

A su juicio, ¿hacia dónde van las relaciones entre ambas naciones? ¿Cuáles crees que son las negociaciones pendientes? ¿En dichas negociaciones crees que se incluyan las elecciones venezolanas?

Estimo que el mejor modo de contestar dicho planteamiento de fondo pudiera ser modificando ligeramente, los tiempos verbales de la historia geopolítica del continente: ¿Hacia dónde deberían ir dichas relaciones bilaterales? Para ello se debe reflexionar sobre asuntos como: **Primero**. De qué modo los grupos de poder dentro de EEUU, pueden ejercer su peso, respecto a la eliminación de las Medidas Unilaterales o "Sanciones" que en su momento impuso a Venezuela, Donald Trump;



Segundo. Vista la sana disposición del gobierno venezolano de Nicolás Maduro en cuanto a incrementar la producción de crudo y ampliar sus exportaciones hacia EEUU, cabe formular la hipótesis acerca del modo en que los lobbies de las corporaciones energéticas dentro de dicho país, su Congreso y sus movimientos sociales pacifistas, cómo pueden, se repite, ejercer su sana capacidad de opinión pública y política interna, para sincerar lo que debe concebirse como adelanto, profundización y permanencia de negociaciones entre EEUU y Venezuela, en términos de igualdad jurídica, mutuos beneficios y respeto a los respectivos modelos políticos de democracia que imperan dentro de una y otra nación.

Tercero. Se debe tratar en cualquier negociación bilateral la inmediata excarcelación del diplomático ALEX SAAD, quien no ha cometido delito alguno, y a quien se le detuvo en Cabo Verde, se le secuestró para llevarlo en avión a EEUU y castigar en su persona, el derecho básico de los venezolanos a recibir su alimentación diaria y semanal, vía los suministros del programa CLAP, que tenía en ALEX SAAD, uno de los gestores de primera línea a nivel internacional. Y el gobierno de NICOLÁS MADURO, ha dado muestras de buena voluntad, al poner en libertad detenidos y procesados norteamericanos, capturados a propósito de la fallida invasión contra Venezuela del año 2018, trasladados desde Colombia en tiempos cuando en el hermano país gobernaba IVÁN DUQUE MÁRQUEZ, y en la Casa Blanca despachaba DONALD TRUMP.

“

Se debe tratar en cualquier negociación bilateral la inmediata excarcelación del diplomático ALEX SAAD, quien no ha cometido delito alguno, y a quien se le detuvo en Cabo Verde, se le secuestró para llevarlo en avión a EEUU...



Cuarto. Igualmente conviene analizar la necesidad de que los centros que modelan la diplomacia estadounidense, consideren la conveniencia para el propio EEUU, de MODIFICAR su postura respecto a países y gobiernos, con modelos políticos alternos. EEUU mantiene hoy un listado de cerca de treinta países en condición de “sancionados” unilateralmente, o en vías de aplicarles dicha condición. Y ello resulta CONTRAPRODUCTIVO para los propios intereses de dicha gran potencia, por cuanto se aísla, no solamente de mercados en los países indebidamente castigados, sino que se distancia de ellos terceros países que comercian y se benefician con los recursos de aquellos “sancionados”.

Quinto. Y en cuanto a las elecciones en Venezuela, del mismo modo que ha ocurrido desde 1999 hasta hoy, los comicios presidenciales se ajustan al cronómetro de una Constitución republicana y nada indica que ello dejará de ser así. El propio Presidente Maduro ha confirmado recientemente que las elecciones se celebrarán en 2024, como corresponde según la Carta Magna vigente; ahora en cuanto al mes, semana y día de la consulta para la escogencia presidencial, ese es un punto que corresponde definir al Consejo Nacional Electoral; no al Presidente de la República ni tampoco a factores de la Oposición, tal es el carácter constitucional de dicha consulta.

¿Cómo crees que se desarrollará el relacionamiento entre Venezuela, China y Estados Unidos? ¿Qué influencia crees que tendrá EEUU en la relación de Venezuela con China y qué influencia tendrá China en la relación de Venezuela con Estados Unidos?

Al respecto caben algunas consideraciones: La aparición de la República Popular China bajo el liderazgo del Presidente Xi Jinping, como agente de primera línea en el seno de la comunidad internacional, hace evocar los años postrimeros del siglo XIX y las primeras décadas del siglo veinte, cuando EEUU disputaba al Imperio Británico su preminencia en el rol de primera superpotencia mundial. La “pequeña” diferencia entre una y otra coyuntura histórica es que la Inglaterra de entonces reconoció, sin necesidad de amenazas o acorazados, que EEUU se había ganado el rol de superpotencia, con sus exportaciones, su capacidad tecnológica, su Ejército y su moneda, el dólar, admitiendo Inglaterra, que su desplazamiento de la supremacía global era ya inexorable. En cambio, los EEUU de hoy día y sus centros de poder, sus empresas del armamento y de la guerra, siguen interviniendo abusivamente en países periféricos, como si hoy no existiese unas Naciones Unidas, una Convención sobre Relaciones Diplomáticas y un interés de toda la humanidad en cuanto a preservar la PAZ y la CONVIVENCIA entre modelos de gobierno con rasgos de coincidencia y de diferencia entre sí.



Al respecto cabe algunas consideraciones: a) La aparición de la República Popular China bajo el liderazgo del Presidente Xi Jinping, como agente de primera línea en el seno de la comunidad internacional, hace evocar los años postrimeros del siglo XIX y las primeras décadas del siglo veinte, cuando EEUU disputaba al Imperio Británico su preminencia en el rol de primera superpotencia mundial. La “pequeña” diferencia entre una y otra coyuntura histórica es que la Inglaterra de entonces reconoció, sin necesidad de amenazas o acorazados, que EEUU se había ganado el rol de superpotencia, con sus exportaciones, su capacidad tecnológica, su Ejército y su moneda, el dólar, admitiendo Inglaterra, que su desplazamiento de la supremacía global era ya inexorable. En cambio, los EEUU de hoy día y sus centros de poder, sus empresas del armamento y de la guerra, siguen interviniendo abusivamente en países periféricos, como si hoy no existiese unas Naciones Unidas, una Convención sobre Relaciones Diplomáticas y un interés de toda la humanidad en cuanto a preservar la PAZ y la CONVIVENCIA entre modelos de gobierno con rasgos de coincidencia y de diferencia entre sí.

Y siendo que Venezuela, un país pequeño con sus dificultades económicas, atrae mucho la atención del resto del mundo, en atención a las cuantiosas riquezas energéticas depositadas en su subsuelo, resulta inevitable que reclame respeto de parte de las superpotencias, y estreche relaciones, alianzas y asociaciones, con una economía emergente, como China, cuyo gobierno y cuyos proyectos estratégicos globales (la Franja y la Ruta entre otros), trazan un nuevo proyecto para el relacionamiento con países

que se adscriben a la configuración del Mundo Multipolar y Pluricéntrico. Y China hoy disputa a EEUU la primacía financiera, siendo que su desarrollo industrial, la coloca como el primer exportador de manufacturas del planeta, y como la primera reserva de “tierras raras” y con indicadores en reservas de oro y fortaleza monetaria, que apuntan a su escalamiento como primera potencia económica del globo. Y si a ello se suma el régimen de redistribución de la riqueza, con los objetivos de “una sociedad moderadamente próspera” en palabras del Presidente Xi, encontramos en dicho contexto, grandes coincidencias, con la misión histórica que viene cumpliendo la Venezuela Bolivariana, en la región latinoamericana y del Caribe.

De otra parte, ello no significa necesariamente que Venezuela deba “pelearse” con EEUU, ni desconocer el significado estratégico de un mercado energético de primera línea dentro del hemisferio occidental, como el norteamericano. Las nuevas corrientes de opinión y fuerzas emergentes dentro de la sociedad estadounidense, deben estimular y coadyuvar al desplazamiento de las concepciones hegemónicas e imperiales que hasta ahora dominaron en el Dpto. de Estado, el Pentágono y sus agencias de inteligencia, cuyo diseño parece tramarse de modo permanente estrategias y planes de desestabilización, en contra de pueblos y gobiernos que aun practicando sistemas electorales periódicos y de democracia occidental, tienden a ser agredidos por esta gran potencia, por causas puramente económicas, dado que dichos centros de poder hegemónico, se niegan a admitir que los países y gobiernos del mundo avanza hacia un orden social y político susceptible de asegurar condiciones de vida decorosas para sus habitantes, asegurando así la perpetuación y el significado de humanidad de la única especie, que camina erecta sobre la Tierra.



La Doctrina Monroe se debilita en las economías latinoamericanas

Por César Villalona
Economista

42

PUEBLO EN ARMAS N.º 15
MAYO 2023

En 1823, el entonces presidente de Estados Unidos, James Monroe, lanzó la sentencia “América para los americanos”, que les advertía a las potencias de Europa que no podían intervenir en el Continente Americano. Sin embargo, la mayor amenaza no era para Europa, sino para los países latinoamericanos, pues la sentencia real era “América para Estados Unidos”.

En 1846, el ejército de Estados Unidos invadió a México y para 1848, cuando terminó la guerra, le había quitado a ese país más de la mitad de su territorio. Desde entonces proliferaron las invasiones, golpes de Estado, sabotajes y otras agresiones de Estados Unidos contra los pueblos latinoamericanos.

En el siglo XX, el brazo secular de Estados Unidos bañó de sangre a Nicaragua, República Dominicana, Cuba, Granada y otros países. Y con el apoyo de oligarcas y militares criollos, derrocó gobiernos revolucionarios y progresistas y asesinó, desapareció, torturó y envió al exilio a cientos de miles de personas. Al cerrar el siglo solo estaban en pie la revolución cubana y la revolución venezolana, que apenas comenzaba.

Junto a la dominación política y militar, Estados Unidos estableció en Latinoamérica un férreo control económico a través del comercio, la deuda y la inversión directa en las áreas más vitales. También impuso programas de “ajuste estructural”, con sus componentes de privatización, recorte de aranceles y liberalización de mercado, para fortalecer al capital extranjero y a los grupos de poder económico dependientes.





Este período de avance de las fuerzas de izquierda y progresistas coincide con el declive del poderío de Estados Unidos y el fortalecimiento de China y otros países que le disputan la hegemonía mundial. China es la segunda economía del mundo, con el 18% del PIB planetario contra un 24% de Estados Unidos. También lidera el comercio exportador, con el 15% del total mundial contra el 10% de Estados Unidos, y junto a la India (economía 5), Brasil (economía 11),

Estaba claro que el monroísmo no era una doctrina para contener a Europa, sino para someter a los pueblos latinoamericanos. Estados Unidos incluso apoyó a Inglaterra en la guerra de las Malvinas de 1982, una posesión inglesa arrebatada a Argentina.

Pero esa política no impidió que en el siglo XXI surgieran en Latinoamérica gobiernos de izquierda y progresistas que bloquearon importantes proyectos imperiales (como el ALCA y otros) y comenzaron a aplicar políticas de intervención estatal, redistribución del ingreso, reducción de la pobreza, reinserción en la economía mundial, defensa de la soberanía nacional y creación de espacios de integración.

Los gobiernos de Suramérica crearon la UNASUR y el Banco del Sur y todas las naciones latinoamericanas conformaron la CELAC, que podría ser la sustituta de la OEA, pero sin la presencia de Estados Unidos y Canadá. También desarrollaron sus lazos comerciales y proyectos de cooperación, como el ALBA, PETROCARIBE y otros.

Este período de avance de las fuerzas de izquierda y progresistas coincide con el declive del poderío de Estados Unidos y el fortalecimiento de China y otros países que le disputan la hegemonía mundial. China es la segunda economía del mundo, con el 18% del PIB planetario contra un 24% de Estados Unidos. También lidera el comercio exportador, con el 15% del total mundial contra el 10% de Estados Unidos, y junto a la India (economía 5), Brasil (economía 11), Rusia (economía 12) y Sudáfrica (economía 33), creó el BRICS, que es el principal bloque de poder económico internacional.

América Latina ha desplegado tanto sus relaciones políticas, diplomáticas, comerciales y de inversión con China, que entre 1999 y 2021 su comercio con esa nación se multiplicó por 55, al pasar de \$8,260 millones a \$451,591 millones. China es el segundo socio comercial de América Latina y el primero de Suramérica, ocupa el segundo lugar en inversión extranjera en la región y desarrolla muchos proyectos de cooperación en ciencia y tecnología, educación, comunicaciones y otras áreas.

Diversos países de América Latina también firmaron más de 200 acuerdos de cooperación con Rusia, sobre todo en las áreas técnica, financiera y militar, sin incluir la instalación de bases. Brasil comparte una estrategia política, económica y financiera con Rusia en el marco del BRICS y ambas naciones participan en el G-20, junto a Argentina, México, la India y Sudáfrica.

En abril y mayo de este año, una delegación de la India encabezada por el canciller visitó varias naciones de Latinoamérica y les propuso fortalecer los vínculos diplomáticos, políticos y económicos. América Latina puede aprovechar esa relación, pues la economía de la India es la quinta del mundo, crece 6% anual (más del doble de Europa y Estados Unidos) y demanda muchos alimentos y materias primas que la región puede proveerle. La India puede dar un importante apoyo técnico, pues posee junto a China el 48% de los científicos y científicas de ciencias exactas.

Panamá, Uruguay, Ecuador, Venezuela, Chile, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Perú y Argentina participan en el proyecto de la Ruta de la Seda, impulsado por China desde 2013 y al que pertenecen Rusia, la India y más de 50 países de otros continentes. Ese proyecto incluye la construcción de ferrocarriles de alta velocidad, puertos y redes de fibra óptica que pasarían por amplias zonas de Eurasia, hasta Irán y Turquía. También incluye la construcción de carreteras en el sudeste asiático y Asia Central, una carretera marítima en el Océano Índico y otras obras de gran envergadura en los países que la integran. El proyecto tiene componentes comerciales, financieros, de seguridad y culturales.



La Ruta de la Seda es el plan con mayor alcance en lo que va del siglo XXI y procura vincular a China con Medio Oriente, África, Europa y América Latina. El presidente chino, Xi Jinping, lo lanzó en 2013 y ya se han involucrado más de cien países. Este proyecto ha penetrado tanto, que en un Foro realizado en Pekín en 2019, el expresidente de Chile, Sebastián Piñera, de ideología ultraderechista, dijo que “queremos transformar a Chile en un verdadero centro de negocios para las empresas chinas, para que ustedes puedan, desde Chile, llegar también a toda América Latina”.

Esas nuevas relaciones de los estados latinoamericanos se deben al avance de la izquierda en la región, al enorme desarrollo de China, Rusia, la India y otras naciones y al debilitamiento del poderío norteamericano. Es decir, son una expresión de la crisis de hegemonía a escala mundial y de la conformación de un mundo multipolar que liquidó la dominación exclusiva de Estados Unidos.

Es importante señalar que las relaciones de América Latina con las grandes naciones de Asia y con otros países no son de subordinación, como lo han sido históricamente con Estados Unidos. Además, el fortalecimiento de los lazos entre las naciones latinoamericanas contribuye a reducir la dependencia de Estados Unidos y a transitar un camino propio. Nuestra región nunca ha sido tan soberana como hoy, aunque algunos de sus países continúan sometidos al dominio imperialista.

Pero todo este proceso, donde el monroísmo se ha ido minando y la soberanía de la región ha ido escalando, no está desprovisto de luchas, golpes de Estado, sabotajes, bloqueos y otras agresiones imperialistas. Estados Unidos mantiene el bloqueo y la agresión a Cuba, Venezuela y Nicaragua e intenta desestabilizar a otros países. La nueva independencia latinoamericana ha tenido que superar muchos obstáculos. La mano imperialista no descansará hasta que se le derrote. Y esa es la tarea pendiente de los pueblos y gobiernos revolucionarios de América Latina y del mundo.



Hay que recordar que el Gobierno de George W. Bush desplegó una estrategia con varios componentes para recomponer su hegemonía: el impulso del ALCA y el Plan Puebla Panamá (PPP), la militarización de América Latina (que incluía el Plan Colombia y la Iniciativa Regional Andina), y la colonización de las naciones del Magreb y del Medio Oriente

Hay que recordar que el Gobierno de George W. Bush desplegó una estrategia con varios componentes para recomponer su hegemonía: el impulso del ALCA y el Plan Puebla Panamá (PPP), la militarización de América Latina (que incluía el Plan Colombia y la Iniciativa Regional Andina), y la colonización de las naciones del Magreb y del Medio Oriente. Pero Bush culminó su mandato con derrotas en Asia, sin ALCA, sin PPP, sin avances en el Magreb y con un contexto político latinoamericano adverso a los intereses imperialistas.

Durante la gestión de Obama hubo golpes de Estado en Honduras, Paraguay y Brasil y una cooptación del derechista Lenin Moreno, entonces presidente de Ecuador. Sin embargo, las fuerzas de izquierda y progresistas siguieron gobernando en Cuba, Venezuela, Bolivia, Uruguay, Nicaragua y El Salvador. Solo en Argentina la derecha ganó por la vía electoral.

El Gobierno de Trump fomentó la inversión privada (recorte de la renta) para lograr un crecimiento de 4% y prolongar el desplazamiento por parte de China. Y junto a la política proteccionista, siguió luchando contra los bloques rivales, trató de controlar mercados y fuentes de materias primas, derrocó a Evo Morales en Bolivia, impuso un Gobierno derechista en El Salvador, dirigido por el clan empresarial de la familia Bukele, y mantuvo varias guerras en el exterior. Pero esa política no tuvo éxito. Los incentivos fiscales no lograron el retorno de las inversiones y Estados Unidos siguió perdiendo hegemonía económica y política.

El Gobierno de Biden mantiene la misma política guerrerista y desestabilizadora de sus antecesores, pero sin éxito. La guerra en Ucrania, provocada por Estados Unidos con la complicidad de muchos Estados de Europa, puso de manifiesto que la mayoría de países de América Latina no se someten a Estados Unidos, que presionó para que respaldaran a Ucrania.

El mundo multipolar, donde América Latina juega un papel importante, se sigue fortaleciendo mientras el monroísmo tiende a debilitarse.

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.





La Doctrina Monroe amplificada por la Inteligencia Artificial, el algoritmo del terror.

Por Miguel Ernesto Salazar
Miembro del Equipo Editorial de la Revista Pueblo En Armas.

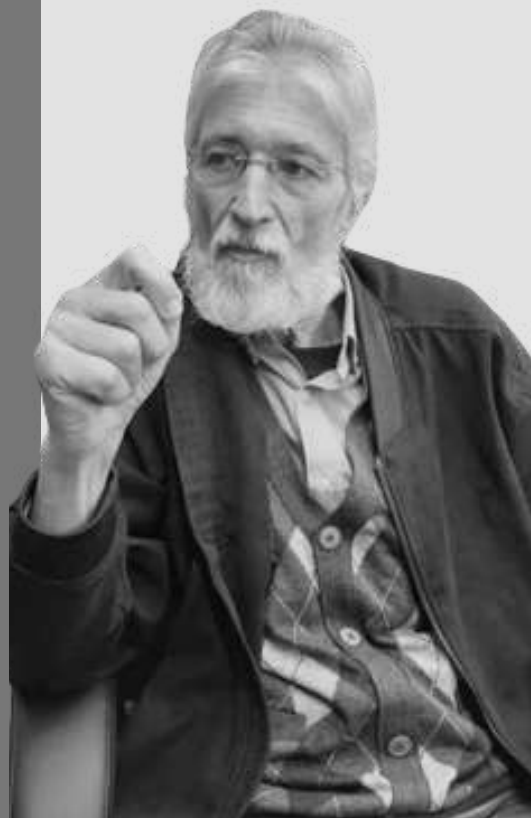
“Una sociedad en la cual el uso social avanzado de medios de producción automatizados cumpla el hasta ahora frustrado propósito de proveer a todos de los medios necesarios para la subsistencia nos libraría de la esclavitud del trabajo alienado, la miseria, la ignorancia y el hambre.”

Luis Brito García,
Narrador, ensayista,
dramaturgo, dibujante,
explorador submarino,
autor de más de 60
títulos.



“La institucionalidad científica tradicional muestra, cuando menos, dos aspectos que dan cuenta de valores y sustentos ideológicos que no responden de ningún modo al pretendido criterio de neutralidad. Por un lado, podemos observar la tendencia de la ciencia tradicional a confinarse en su propio mundo, guiado y regido por criterios y principios internos orientados por la competencia y la jerarquización de cargos, roles y especializaciones.”

Fernando Giuliani,
psicólogo social.



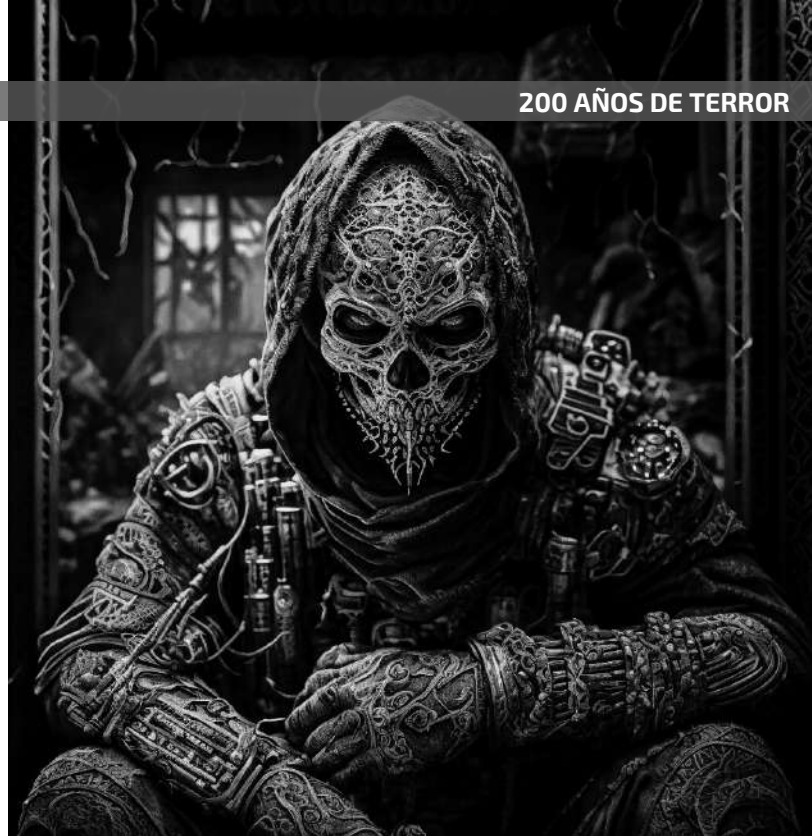
“Una de las responsabilidades que tenemos es cuidarnos de pensar que la ciencia constituye un método neutral y objetivo. La ciencia es un factor poderoso para moldear la vida humana. También, es un hecho social construido por sujetos con una trayectoria de vida en comunidad.”

Gabriela Jiménez,
Ministra del Poder
Popular para la Ciencia y
Tecnología.



El Pentágono presentó recientemente al Congreso de Estados Unidos el presupuesto de Defensa para el 2023, el más alto de la historia, unos 857.900 millones de dólares para el año fiscal 2023, de acuerdo a lo publicado en la Ley de Autorización de Defensa Nacional. Para el 2024, según un comunicado del Departamento de Defensa, el pasado 9 de marzo, "la Administración Biden-Harris presentó al Congreso una propuesta de presupuesto para el año fiscal (FY) 2024 de \$ 842 mil millones para el Departamento de Defensa (DoD), un aumento de \$ 26 mil millones sobre los niveles del año fiscal 2023 y \$ 100 mil millones más que el Año fiscal 2022". Este presupuesto también financia \$170 mil millones para adquisiciones, el más grande de la historia.

De los 857.900 millones de dólares, 130.100 millones estarán dirigidos a investigación científica y tecnológica, aunque muy lejos aún de China, el principal competidor tecnológico de EE.UU., quien posee actualmente el liderazgo en varias áreas clave de tecnología emergente, entre ellas la Inteligencia Artificial (AI, por sus siglas en inglés). Para el presupuesto 2024, propuesta enviada al Congreso hace unas semanas, las prioridades establecidas por el subsecretario de investigación e ingeniería de defensa, incluyen: inteligencia artificial, hipersónicos (ofensivo y defensivo), energía dirigida (láseres, haces de partículas, etc.), microelectrónica, tecnología biológica, cibernética, comunicaciones de quinta generación (5G), autonomía, espacio y ciencias cuánticas.



La propuesta de presupuesto para el 2024, promovida por el Pentágono supone la mayor solicitud de presupuesto para investigación, desarrollo, prueba y evaluación, estamos hablando de 145 mil millones de dólares, de ellos 17.8 mil millones de dólares para Ciencia y Tecnología y otros 1.8 mil millones de dólares Inteligencia artificial, además este presupuesto incluye la financiación de iniciativas importantes como el Comando y Control Conjunto de Todos los Dominios (JADC2), experimentación rápida y áreas de tecnología avanzada, que incluyen 1.4 mil millones de dólares.

Para consolidar la JADC2 como elemento unificador de todas las fuerzas militares, el esfuerzo del Pentágono se dirige en conectar sensores a tiradores en dominios terrestres, marítimos, aéreos, espaciales y ciberespaciales. Pero dado que JADC2 no es un programa o línea específica en el presupuesto, es difícil precisar exactamente cómo se utilizará esa financiación.

Cada servicio tiene su propia iniciativa alineada con JADC2: el Ejército ha estado realizando sus experimentos del Proyecto Convergencia desde 2020, la Armada tiene su proyecto secreto Overmatch y la Fuerza Aérea tiene su Proyecto Avanzado, Sistema de gestión de batalla.

¿Por qué esto es importante para la Seguridad Nacional de Venezuela y del conjunto de países de la región?

Imaginemos una versión militarizada de ChatGPT, la Inteligencia Artificial dictando las pautas de una Doctrina Monroe en una escala 6.0, especialmente soportada en inteligencia secreta. En lugar de reconstruir laboriosamente entradas de bases de datos dispersas, transmisiones interceptadas e informes de noticias, un analista escribe una consulta rápida en un lenguaje sencillo y obtiene, en segundos, un resumen conciso: una predicción de acción hostil, por ejemplo, o un perfil de un "terrorista", entendiendo este último como todo aquel que atente contra la democracia y la libertad según el concepto occidental que sustenta por ejemplo a la Doctrina Monroe.

Ese es el potencial y el peligro de la IA "generativa", que puede crear texto, código o imágenes completamente nuevos en lugar de simplemente categorizar y resaltar los existentes. Agencias como la CIA y el Departamento de Estado ya han expresado interés en su uso. Pero por ahora, al menos, la IA generativa tiene un defecto fatal: inventa cosas.

Aunque esto sería lo menos importante para instituciones como la CIA o el Departamento de Estado. Quien no recuerda aquella declaración de Mike Pompeo en el 2017, para entonces Secretario de Estado, quien en la Universidad de Texas evocaba su pasantía como Director de la CIA: *"Yo era el director de la CIA. **Mentimos, engañamos y robamos.** Teníamos hasta cursos de entrenamiento". Entonces no dudemos que el uso de Inteligencia Artificial será una palanca para llevar la Doctrina Monroe a otro nivel donde seguirá inventando enemigos a la seguridad nacional de los Estados Unidos. Con más de 600 proyectos de IA actualmente en marcha, el Departamento de Defensa de EE.UU., asegura o anhela, mantener bajo control a su "patio trasero".*

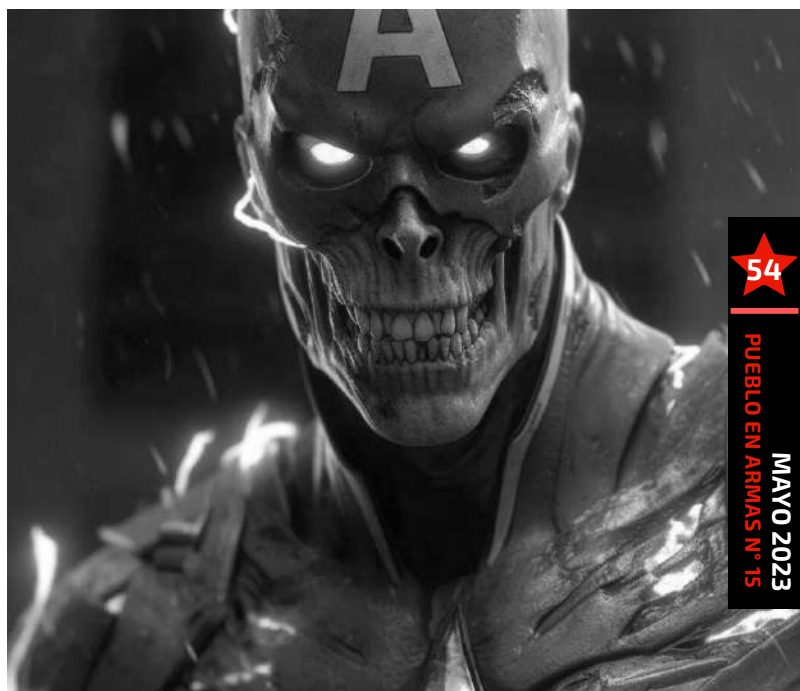


Opción 1. *“La Divina Providencia nos ha asignado este continente para que podamos llevar a cabo el gran experimento de la libertad y el autogobierno. **Tenemos el derecho, como cualquier otro ser vivo, de obtener lo que necesitamos para desarrollar plenamente nuestras capacidades y cumplir con nuestro destino.**”*

Opción 2. *“Manifestamos nuestro destino de estar unidos como continente, y de desarrollar el gran experimento de la libertad y el autogobierno. **Este es nuestro derecho, otorgado por la Divina Providencia, de recibir el aire y la tierra necesaria para el pleno desarrollo de nuestras capacidades y para crecer en el continente que estamos destinados a ser.**”*

Opción 3. *“La Divina Providencia nos ha asignado el continente para el desarrollo del gran experimento de libertad y autogobierno. **Este derecho nos permite desarrollar nuestras capacidades y alcanzar el crecimiento que nos ha sido destinado.**”*

Cualquiera de las tres opciones nos llevaría a la conclusión final, que no es otra sino aquella que coloca como enemigo a la Seguridad Nacional de los Estados Unidos a todo aquel pueblo o nación que se interponga a la divina providencia que ha puesto a la sociedad estadounidense a concebir su destino manifiesto a liberar al mundo del mal.



Y si este código no basta, alimentemos el algoritmo con el discurso de Charles Evans Hughes, Secretario de Estado de los Estados Unidos durante los gobiernos republicanos Harding y Coolidge Jr. en la primera mitad de la década de 1920, quien celebrando el centenario de la Doctrina Monroe, señalaba:

*“Durante los cien años transcurridos desde que fuera proclamada, y a pesar de la lucha de partidos y la lucha de opiniones en cuanto a problemas internos, la doctrina de Monroe ha sido un principio unificador, contribuyendo no sólo a nuestra seguridad y paz, sino también a nuestra dignidad y prestigio como potencia capaz de proclamar y mantener así una vigorosa política independiente (...) No es mi intención repetir aquí lo que dije en un reciente discurso sobre la doctrina de Monroe, sino más bien **exponer nuevamente su verdadero significado y examinar el lugar que ocupa en la política exterior de los Estados Unidos como potencia universal durante el siglo veinte, tanto en la región del océano Pacífico y el Extremo Oriente, como en Europa y nuestro hemisferio (...)** Lo que importa saber es si la doctrina conserva aún su importancia en medio de condiciones diferentes. La respuesta es afirmativa. La ausencia de toda amenaza actual de intervención de potencias no americanas en este hemisferio no debe tomarse como consideración decisiva. **Lo futuro oculta posibilidades infinitas, y la doctrina debe mantenerse como un principio político esencial, aplicable cuando quiera que surja la necesidad de aplicarse.**”*

Haga usted el ejercicio aplicando cualquier servicio provisto en el interminable universo del internet y reflexione sobre su resultado.

El Jefe del Comando de Operaciones Navales (CNO, por sus siglas en inglés), almirante Mike Gilday, dijo recientemente durante una presentación en la conferencia anual Sea Air Space de la Navy League, que si bien la Armada creó un grupo de trabajo formal en la Quinta Flota de EE. UU. para experimentar con tecnologías no tripuladas y de IA junto con socios regionales, la Armada optó por probar una estructura de comando diferente sobre el área de Latinoamérica y el Caribe. En lugar de crear un grupo de trabajo debajo de la Cuarta Flota, este esfuerzo incorporará tecnología no tripulada y de IA, y la vasta información que recopilarán y analizarán para los operadores, dentro de las oficinas existentes en la Cuarta Flota, como inteligencia, operaciones, planes y mano de obra.



Por ejemplo, esta Task Force 59, creado en septiembre de 2021, combinó sistemas no tripulados persistentes para vigilancia, sistemas no tripulados de alta velocidad para responder a problemas y herramientas de inteligencia artificial y aprendizaje automático para dar sentido a la cantidad significativa de datos generados por las docenas de plataformas no tripuladas. ¿Cómo responden los pueblos de Latinoamérica y el Caribe sobre el Task Force 59?

Imaginemos otra vez que los códigos empleados para alimentar a la Quinta y Cuarta Flota de la Marina de los Estados Unidos tiene como base a la idea de James Monroe, Quincy Adams, Theodore Roosevelt, Evans Hughes, John O'Sullivan, Ronald Reagan, Kennedy o Joe Biden.

Finalmente veamos dos grandes anuncios sobre el uso de la IA en las fuerzas armadas de los Estados Unidos. *“En su nuevo cargo, Andrew Moore, fundador de la startup Lovelace AI y exvicepresidente de la división de IA de Google Cloud, ayudará al Comando Central de EE.UU (CENTCOM, por sus siglas en inglés) en aspectos como la adopción de IA, la recopilación y la estructuración de sus datos, algoritmos informáticos y esfuerzos relacionados con la red”,* informaba la directora de tecnología del CENTCOM, Schuyler Moore (ex directora de ciencia y tecnología de la Junta de Innovación de Defensa), señalando sobre el particular:

“

En su nuevo cargo, Andrew Moore, fundador de la startup Lovelace AI y exvicepresidente de la división de IA de Google Cloud, ayudará al Comando Central de EE.UU (CENTCOM, por sus siglas en inglés) en aspectos como la adopción de IA, la recopilación y la estructuración de sus datos, algoritmos informáticos y esfuerzos relacionados con la red



REFERENCIAS

Committee on Armed Services. **FY23 National Defense Authorization Act.**

<https://armedservices.house.gov/sites/republicans.armedservices.house.gov/files/Final%20FY23%20NDAA%20Conf%20Highlights.pdf>

Departamento de Defensa de EE. UU. (13 de marzo de 2023). **El Departamento de Defensa publica el presupuesto de defensa del presidente para el año fiscal 2024.**

<https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3326875/department-of-defense-releases-the-presidents-fiscal-year-2024-defense-budget/>

GILL J (13 de marzo de 2023). **El Pentágono aumenta el gasto en I+D, JADC2 y ciberseguridad en un presupuesto de 145.000 millones de dólares.**

<https://breakingdefense.com/2023/03/pentagon-boosts-spending-on-rd-jadc2-rapid-experimentation-and-cybersecurity-in-fy24-request/>

Oficina de Responsabilidad del Gobierno de EE. UU (17 de febrero de 2022). **Inteligencia artificial: Estado de desarrollo y adquisición de capacidades para sistemas de armas.** <https://www.gao.gov/products/gao-22-104765>

Eckstein M (4 de abril de 2023). **La Marina crea un centro de operaciones de IA no tripulado dentro del Comando Sur de EE. UU.**

<https://www.c4isrnet.com/newsletters/2023/04/04/navy-creating-unmanned-ai-operations-hub-within-us-southern-command/>

NOTA: La imagen que acompaña la portada de este artículo fue hecha a través de la inteligencia artificial.

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.





El desarrollo del imperialismo estadounidense moderno. Mahan y Spykman.

Nota del Equipo Editor: El presente artículo, es un fragmento del Capítulo 5 de la Primera Parte del libro **"200 años de la Doctrina Monroe. DESTINADOS POR LA PROVIDENCIA. Un Historia de la Relación del Imperio con Nuestramérica"**. El libro escrito a tres manos; Fernando Esteche, Guillermo Caviasca y David Acuña, analizan 200 años de injerencia, intervencionismo, colonialismo y neocolonialismo del imperialismo yanqui a partir de la proclama de James Monroe. Agradecemos al equipo de Noticias PIA por la colaboración prestada para la publicación de este interesante tema.



En este capítulo abordaremos la evolución de las concepciones geopolíticas de los Estados Unidos a partir de su consolidación territorial y política. Esta se concretó a partir del triunfo del "Norte" en la guerra de secesión; y coincide con el inicio de la era imperialista clásica, con sus características de reparto (competencia y enfrentamientos) del mundo entre grandes potencias y la formación de grandes empresas capitalistas que compiten por mercados e inversiones. El Destino Manifiesto y Doctrina Monroe fueron los dos pilares iniciales de la geopolítica estadounidense, en el periodo de formación y consolidación.

En esta nueva etapa las ideas del contraalmirante Alfred Mahan, el Big Stick, expresión práctica del corolario a la doctrina Monroe planteado por el presidente Teodoro Roosevelt y la diplomacia del dólar, desarrollarán los planteos fundacionales.

Así para fines del siglo XIX vemos que Estados Unidos completó su extensión territorial de un gran Estado nación que se extiende de océano a océano (1). También completó la limpieza étnica sobre los aborígenes, concretó una gigantesca incorporación de recursos naturales, que influye de manera determinante en la doctrina del poder naval norteamericana. En este desarrollo territorial, incorporó la red fluvial del Mississippi en el centro del país, con comunicaciones en todos los sentidos como vía troncal de integración. Y, con su consolidación política a partir de la guerra civil, la determinación de su modelo de producción y la posible inserción del mismo en el mercado mundial, es decir, definió



claramente su relación económica y política con las potencias europeas. Construyó grandes líneas férreas que, por norte, centro y sur del país, cruzaban de este a oeste. La enorme dimensión de la base material del poder norteamericano quedó consolidada. Se abría así la etapa de expansión imperialista.

Hasta este periodo la intervención norteamericana manifestada bajo el paraguas de la doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, se justificaba con la idea de protección de los intereses de Estados Unidos en el resto de América, en la protección de sus conciudadanos y sus bienes económicos, o para la expansión territorial de su Estado sobre los vecinos.

En el último cuarto de siglo, se produce un salto cualitativo en el intervencionismo, en paralelo a las primeras iniciativas panamericanas y en 1894, con la guerra hispanoamericana. Este es el escenario que debemos relacionar en el plano de las doctrinas, con la aparición y difusión de las ideas del contraalmirante Mahan.

El contraalmirante Mahan y la era del imperialismo.

En ese periodo, sobre finales del siglo XIX, Alfred Mahan va a sumar a la geopolítica norteamericana, guiada por el Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe, los elementos para un país que pretenda proyectar sus intereses por todo el planeta, como potencia en la era imperialista. Podemos calificarlo de creador de doctrina y parte de las escuelas geopolíticas de mayor influencia (2).

Alfred Thayer Mahan (1840-1914) participó en la Guerra de Secesión, fue un observador y admirador del modelo británico de expansión imperial y fue docente en el recién creado Naval War College de Newport. Su más conocido trabajo "La influencia del poder marítimo en la historia (1660-1783)", publicado en 1890, es donde da sustento histórico a su tesis y se desarrolla en función del análisis del imperio británico (3). Busca definir los principios del poder naval en una época de transición tecnológica y de sistema mundial, donde se pasa de las velas al vapor y a los buques blindados; el comercio naval se expande con rapidez y las distancias se acortan (también es la época de los ferrocarriles, el telégrafo, etc.).

Cuando Mahan presenta su teoría, coincide con el rol del futuro presidente Theodore Roosevelt como subsecretario de marina. Así, vemos que hay una conjunción entre lo que teoriza Mahan y lo que toma y despliega Roosevelt unos años después (aún en vida de Mahan), a principios del siglo XX. Roosevelt se transforma en presidente de los Estados Unidos, enuncia el conocido Corolario Roosevelt, del que emana la idea del Big Stick, el gran garrote para el trato y la solución de problemas dentro de América (que tratamos en el anterior capítulo). En este marco es que, a los lineamientos básicos del imperialismo estadounidense de fines del XIX y principios del XX, se suman en un lugar central las ideas del apóstol del poder naval, dándole una dimensión geopolítica a la presencia marítima de los Estados Unidos.



“

Así, vemos que hay una conjunción entre lo que teoriza Mahan y lo que toma y despliega Roosevelt unos

años después (aún en vida de Mahan), a principios del siglo XX. Roosevelt se transforma en presidente de los Estados Unidos, enuncia el conocido Corolario Roosevelt, del que emana la idea del Big Stick...

Vemos que en el tercer cuarto del siglo XIX la Pax británica estaba llegando a su fin con la aparición de Alemania, Japón y los Estados Unidos de Norteamérica como potencias navales. La pregunta a la que responde Mahan es ¿qué rol tendrá el poder naval en la dirección futura de los asuntos internacionales? sabía que la historia contenía pistas valiosas que apuntarían hacia una respuesta.



En esos años, Estados Unidos se expandió en los océanos. Adquirió el archipiélago de Hawái en el centro de la cuenca del Pacífico. Por medio de la guerra contra España, se apoderó como semicolonia (“enmienda Platt” de por medio) de Cuba (y hasta la actualidad de Guantánamo), Puerto Rico y Filipinas. Impulsó la escisión de Panamá y se adueñó de la Zona del Canal, donde construyó el estratégico paso interoceánico de unión entre el Atlántico y el Pacífico. Todos estos hechos de intervención y conquista se encuadran en necesidades prácticas, que emanan de la doctrina Mahan con su planteo de consolidación “insular” de EEUU (los mares en torno a una isla deben ser resguardados contra cualquier enemigo o competidor).



¿Cuáles son las principales definiciones del contraalmirante? El poder Marítimo es la capacidad de crear, desarrollar, explotar y defender los intereses marítimos de un país, tanto en la paz como en conflicto. Consiste en la facultad que tiene un Estado para usar el mar en su beneficio. Es de destacar que para Mahan “poder marítimo” y “poder naval” son complementarios, pero no lo mismo.



El poder naval es el militar, resguardo y garante del poder marítimo. Este último abarca el económico, la industria naval, intereses, vías de comunicación, logística, control de recursos, comercial, etc. Por eso, para entender mejor, es más correcto hablar de “intereses marítimos”, como hizo el almirante argentino Segundo Storni. Dichos intereses serían: logística, Marina Mercante Nacional, transporte marítimo y fluvial, terminales marítimos, comercio exterior. Industria y ciencia: flota pesquera e instalaciones de apoyo, buques e infraestructura de investigación científica oceánica, industria naval, establecimientos de exploración y explotación de las aguas y fondos marinos. Cultura naval: deportes náuticos, cruceros de turismo, etc. Y, para que esto sea materializable y defendible: poder naval, que son las fuerzas militares.

¿Qué implican estas ideas respecto al cambio de doctrina naval? Por más de 100 años, hasta aproximadamente 1890, la Marina de los Estados Unidos, actuaba dispersa a lo largo de sus costas, por escuadrones o en misiones especiales, como las que acompañaban la intervención en las débiles republicas nuestroamericanas, o el ataque a Malvinas. En tiempo de guerra, se acostumbraba a colocar en puertos y bahías unidades navales, que pretendían invasiones o ataques del enemigo. Es en la era que desarrolla sus ideas Mahan, quien comienza la forma moderna de proyección naval norteamericana.

Para Mahan, si una nación deseaba ejercer influencia política en regiones inestables, debía poseer bases convenientemente situadas; y las exigencias del comercio en tiempo de paz, dictan a menudo la necesidad de tales posesiones. Mahan estableció que la misión primaria del Poder Naval era mantener libres las líneas de comunicaciones marítimas a la navegación propia, e impedir su utilización por parte del adversario. Sostenía que controlar y gobernar la distribución de poder político a través de la tierra era una tesis del pasado (y en esto veremos como desarrolla el tema Spykman). Fundamentaba que lo central del poder de una nación era la capacidad de los Estados de manejar el uso de los océanos y pasos internacionales marítimos, por donde se canalizaba el transporte. Mahan presentó el concepto de “insularidad”, debatiendo contra el común concepto de “continentalismo”. Por insularidad, señaló la cualidad geográfica de un Estado que se encontraba rodeado de mar y bajo cuya definición entraban Gran Bretaña y Japón, entre algunos pocos ejemplos.



“Mahan presentó el concepto de “insularidad”, debatiendo contra el común concepto de “continentalismo”. Por insularidad, señaló la cualidad geográfica de un Estado que se encontraba rodeado de mar y bajo cuya definición entraban Gran Bretaña y Japón, entre algunos pocos ejemplos



Pero agregó al concepto de países insulares a aquellos Estados que ocupan una posición continental, con vecinos continentales sumamente débiles o que no representan una amenaza geopolítica (4).

En este sentido, se encuentra una cuestión clave en el desarrollo del imperialismo norteamericano: la imperiosa necesidad para los Estados Unidos de conectar los dos océanos y controlar esa conexión. Es decir, Estados Unidos había logrado hacer desaparecer sus fronteras terrestres, en el sentido de riesgos de seguridad y defensa. Le quedaba la frontera con México, al cual ya había derrotado en 1848 y la frontera con Canadá, que la interpretaba más como una zona defensiva. La concreción de esta aspiración (necesidad) geopolítica, fue la escisión de Panamá respecto de Colombia, la disputa con otras potencias y la construcción por parte de EEUU del canal, con su zona de ocupación vigente hasta tiempos recientes. Como también la invasión al país en 1989, para mantener la seguridad del paso interoceánico con un país controlado.

Para sintetizar, la teoría mahaniana le da una importancia central a lo largo de la historia al control del mar, por las necesidades del tráfico marítimo comercial. O sea, el control de la logística del comercio mundial de mercancías, puntos geográficos claves, entradas a grandes ríos estrechos, puntos de abastecimientos o accesos a zonas productivas de defensa o estratégicas. Y el control absoluto por parte de la marina de Estados Unidos de los mares circundantes y vías de comunicación que permitan hacer del país una isla (como gran Bretaña). Podemos afirmar también, que la influencia de la doctrina Mahan define con total claridad el uso del poder marítimo hasta el día de hoy. Y prácticamente en todos los países, se considera como válida la definición de que: “el poder marítimo es la suma de los intereses marítimos de un país, más su poder naval”.

Su pensamiento en relación con Estados Unidos se centra sobre tres conceptos geopolíticos (González y Aznar, 2013). En primer término, el país habría de dotarse de una flota y controlar el entorno cercano; en segundo lugar, debería tener presencia naval en aquellas aguas más alejadas de territorio norteamericano; y, finalmente, dominar los mercados y los puertos de apoyo necesarios para, cerrando el círculo, reforzar por el mar el poder nacional y su economía. Es esencial en su propuesta, la creación escalonada de una flota capaz de actuar a nivel global.

“Esto se llamó el “Two Power Standard”, doctrina de origen británico. En términos estrictamente militares, al objeto de conseguir ese efecto y, en virtud del principio de concentración, era imprescindible la capacidad de conexión entre los dos océanos del país continente (por eso la construcción del Canal de Panamá y las acciones necesarias de intervención).

Para ello, la dimensión de la flota de un país que tenga estos objetivos y, en particular la flota de los Estados Unidos, debería estar en condiciones de derrotar en forma simultánea a la segunda y a la tercera marina en orden. Eso iba a dar la dimensión de la flota norteamericana. Esto se llamó el “Two Power Standard”, doctrina de origen británico. En términos estrictamente militares, al objeto de conseguir ese efecto y, en virtud del principio de concentración, era imprescindible la capacidad de conexión entre los dos océanos del país continente (por eso la construcción del Canal de Panamá y las acciones necesarias de intervención). Y no sólo eso, sino que también, y como elemento clave de su propuesta geopolítica, propugnaba un férreo control sobre el mar Caribe, que calificaba como “el Mediterráneo americano” (simil al mare nostrum romano). También señalaba la importancia del Asia-Pacífico, del golfo de México y el control de Hawái. Como vemos, la relación de las acciones de EEUU: su flota, sus marines (y sus aventureros semiprivados) del periodo es evidente. Inclusive, el ancho de sus buques de guerra está determinado por el ancho del canal. Y no solo esto, sino que, en la actualidad, los grandes buques de transporte de contenedores (PANAMAX) relacionan su tamaño con el ancho y calado del canal de Panamá.



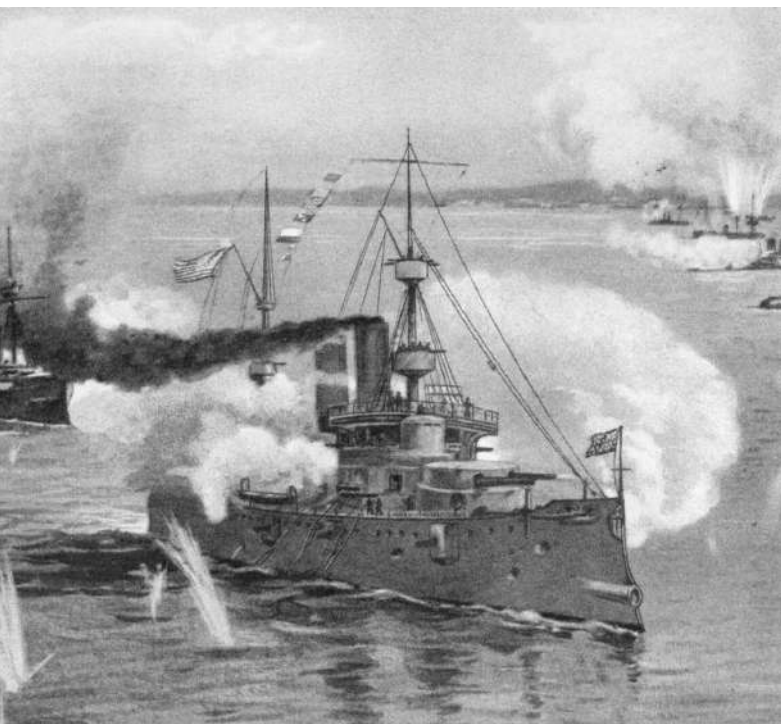
Entonces vemos que Mahan desarrolló los criterios para un cambio en la política naval norteamericana, para una nueva estrategia naval y para la conformación de una nueva Fuerza Naval con un nuevo concepto de las operaciones en el mar. Y esto es importante, al relacionarlo con el futuro rol del Cuerpo de marines, que veremos más adelante. La presencia naval alejada, es decir, contar con bases a lo largo de todas esas líneas de comunicaciones marítimas por donde pasa el comercio; el dominio de los mercados y de los puertos de apoyo necesarios para ejecutar ese comercio, requeriría de flotas y capacidad de desplegar unidades para acciones en tierra, relacionadas con las flotas en forma rápida.

Podemos afirmar que las ideas modernas del dominio del mar son de su conceptualización. Así como su consecuencia inmediata: la competencia entre armadas y flotas mercantes, tanto inter imperialista, como en el desarrollo de menor escala en países como Argentina, Brasil y Chile, en el siglo XX.

Mahan no fue solo un teórico, Estados Unidos aplicó esas ideas en forma decidida en su política exterior. Enlazada con la doctrina de Roosevelt, el Poder Naval asume las funciones de policía para establecer formas de gobiernos amigables con Estados Unidos, que proclama su compromiso con la "difusión de la democracia". Además, se aproximó al concepto de interés nacional y al realismo en relaciones internacionales. Y fue el creador de términos ampliamente difundidos como "Oriente Medio.

De aquí podemos deducir las dos posturas que suelen entrar en tensión al interior de la política del país del norte. Una más volcada hacia adentro, más conservadora (a veces aislacionista) y otra más dinámica hacia afuera, intervencionista y expansionista. Debemos señalar, para no llamar a confusión, que tanto el aislacionismo como el intervencionismo, son parte de la misma dinámica y que se imponen de acuerdo al contexto. Mahan, obviamente, con su visión expansionista del poder marítimo, siempre optó por la opción intervencionista de la política norteamericana.

A partir de la Guerra Hispano-estadounidense de 1898, es cuando se consolida en el poder Roosevelt y se consolida la teoría mahaniana. Es el período en el que se multiplican las intervenciones militares que llevan adelante los Estados Unidos hasta antes del inicio de la Segunda Guerra Mundial, por lo que podemos hablar de una etapa en sí misma. Es de destacar que casi todas las intervenciones militares directas en América se dieron en lo que Mahan había denominado el mediterráneo americano.



Notas

1. Si bien después iba a incorporar Hawái y Puerto Rico en el Mar Caribe.

2. Cuando hablamos de escuelas geopolíticas, tiene que haber, en primera instancia, pensadores contemporáneos que, al menos, coincidan en los fines, aunque puedan discutir en los medios para alcanzar ese fin. Segundo, tiene que haber una continuidad en la línea de tiempo respecto de ese pensamiento, de esos geopolíticos contemporáneos. En tercer lugar, es que esas teorías no sean formulaciones académicas sin práctica, sino que lleguen a la aplicación a través de políticas de Estado. Es decir, si esas tres variables se dan, podemos hablar de una escuela geopolítica.

3. Desde su cátedra de táctica e historia naval, en el Naval War College de Newport, estudió y analizó los hechos históricos en un amplio período que va desde 1660 hasta sus propios días, lo cual vierte como ya hemos señalado en tres obras que tuvieron gran repercusión en el mundo: "La influencia del Poder Naval en la Historia, 1660-1783", la cual fue completada y perfeccionada en 1911 al publicar su libro "Estrategia Naval"; "La Influencia del Poder Naval en la Revolución Francesa, 1793- 1812"; y "La Vida de Nelson".

4. La clave de la insularidad no es solo ni principalmente defensiva, sino de seguridad, que permite actuar en el mundo sin riesgos en el propio país. Por ejemplo, será desarrollada por Brzezinski. En Eurasia, "el gran tablero" de Brzezinski (1998), la posición insular de los Estados Unidos, alejada del escenario, pero vinculada con él por el mar, ofrece una gran ventaja.



Vigencia de la Doctrina de Monroe

en el redespiegue
imperialista en
Nuestramérica.

POR OSCAR ROTUNDO

Analista político, editor de Pia global y miembro del Equipo Editorial de la Revista Pueblo En Armas.

Fotografía: "La fiesta de los asnos / Los padres fundadores. Punta seca/Acrílico. Obra galardonada en la Bienal de estampa y grabado José Guadalupe Posada.

69

MAYO 2023
PUEBLO EN ARMAS N° 15

Podemos decir que el nacimiento de los Estados Unidos del norte de lo que se conoce hoy como América tiene su origen en el asentamiento de las comunidades puritanas (conocidas como los peregrinos) que en 1620 llegaron en un barco llamado Mayflower desde la Gran Bretaña para establecerse en Plymouth, Massachusetts.

Para 1630, una colonia puritana mucho más grande se establecería en el área de Boston y desde 1637 hasta 1733, las trece colonias inglesas irían ocupando gran parte de la costa este de la región: Virginia, Massachussets, Maryland, Rhode Island, New York, New Jersey, Connecticut, New Hampshire, Delawre, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Pensilvania y Georgia, cuyos habitantes profesaban el credo protestante, a excepción de Maryland donde había libertad de culto, ellas albergaban una población total de 2.000.000 de habitantes entre los que también habían franceses, irlandeses, escoceses y alemanes.

Aquí se fueron construyendo las bases que darían forma a la idea de nación que contenía la Génesis de la Reforma del siglo XVI que se concretó en el calvinismo político.

En estas colonias predominaba gente culta de credo protestante que, gracias a las inmensas riquezas del territorio y de la fuerza laboral, consiguieron en poco tiempo darle vigor a un capitalismo comercial del que se beneficiaba la Corona.

Como colonia se mantenían con una política autónoma de la monarquía, cada colonia elegía a sus propias autoridades para resolver los problemas domésticos, pero tenían un gobernador que respondía a la monarquía y cobraba excesivos impuestos.

Anhelaban poder desarrollarse y practicar libremente sus creencias políticas y religiosas, precisamente abandonaron Inglaterra al implantarse allí la persecución religiosa y el despotismo real y no tardarían en rebelarse en esta nueva oportunidad.

La primera asamblea legislativa en América se reunió en una iglesia comenzando con una oración, la relación entre la política y la fe religiosa en la construcción institucional marcaban las relaciones sociales y culturales



Los emigrantes que escaparon de la intransigencia y persecución político religiosa, antes de salir a navegar con el Mayflower hicieron un pacto, que fue básicamente la primera Constitución americana, en él se reflejaban sus convicciones esenciales de que el pueblo debía ser libre y que ese pueblo libre debía gobernarse por los principios bíblicos.

Fue en esa cosmovisión judeo-cristiana, que el gobierno, las leyes y la cultura estadounidenses fueron establecidas.

Para el escritor e historiador César Vidal *"La Constitución de los Estados Unidos es un documento de unas características realmente excepcionales. De entrada, es el primer texto que consagra un sistema de gobierno de carácter democrático en una época en que tal empeño era interpretado por la aplastante mayoría de habitantes del orbe como una peligrosa manifestación de desvarío mental"*. Tengamos en cuenta que en esa democracia no eran admitidos los esclavos y los bárbaros indígenas que desafiaban sus designios.

Según Vidal, la constitución de Estados Unidos es el resultado del proceso histórico que deviniera en la Reforma del siglo XVI cuya expresión fuera el calvinismo político, que en síntesis expresa cuatro puntos esenciales: 1. La voluntad popular era una fuente legítima de poder de los gobernantes; 2. Ese poder podía ser delegado en representantes

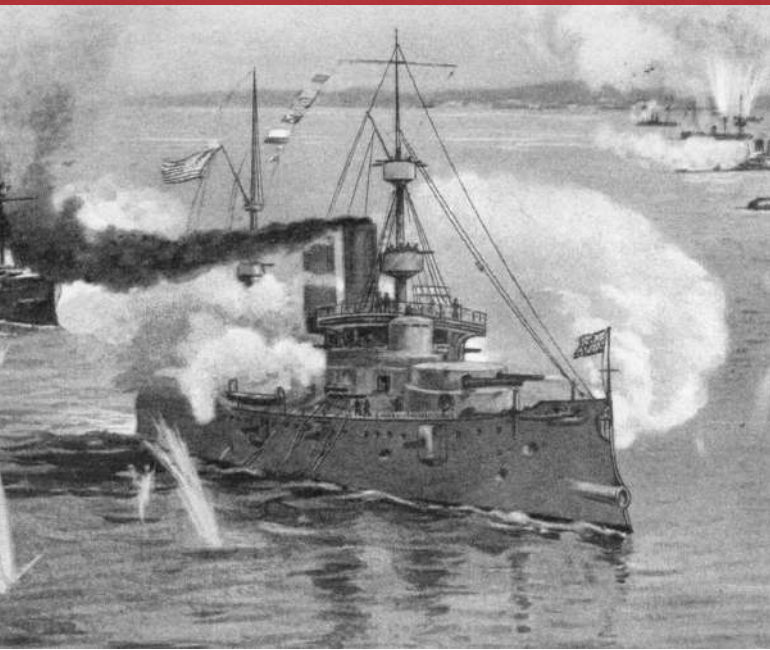


Según Vidal, la constitución de Estados Unidos es el resultado del proceso histórico que deviniera en la Reforma del siglo XVI cuya expresión fuera el calvinismo político, que en síntesis expresa cuatro puntos esenciales: 1. La voluntad popular era una fuente legítima de poder de los gobernantes; ...;

mediante un sistema electivo; 3. En el sistema eclesial clérigos y laicos debían disfrutar de una autoridad igual, aunque coordinada y 4. Entre la iglesia y el estado no debía existir ni alianza ni mutua dependencia.

Estos colonos ingleses no perdieron de vista la concepción imperial británica y no solo combatieron a la corona para lograr su independencia administrativa, también se empeñaron en disputarle su hegemonía en el resto del continente.

Bien vale recordar que la ocupación y expansión británica se da cien años después que España desplegara una red de colonias desde La Florida hacia el sur, y Francia tomara el norte.



Los ingleses vieron en la iniciativa conquistadora de las otras fuerzas europeas una aspiración hegemónica a lo largo de la costa atlántica que no permitirían, y teniendo la flota marítima más poderosa del mundo procedieron a la ocupación de tierras en distintas direcciones para poder controlar tanto la navegación de otras fuerzas navales como el comercio por esa vía. Nuevamente las disputas del viejo continente se harían presentes en los confines más apartados del planeta.

Para 1760, Inglaterra ya era dueña de una buena parte de América del Norte, habiendo derrotado a franceses, españoles y neerlandeses, pero ese esfuerzo devastador le generó a la Corona un quebranto económico que rápidamente descargó sobre las colonias bajo su dominio imponiendo tres gravámenes económicos a las mismas, a saber:

1.-Dispuso que las propias colonias pagaran los gastos que ocasionara el ejército inglés destacado en ellas. .

2.-Creo el papel timbrado (papel sellado) para el uso en los contratos y 3.- Estableció el impuesto del té. Este fue el detonante que precipitó la ruptura de las trece colonias con “la Madre Patria”.

En 1774 se desarrolló el primer congreso de Filadelfia, en el que participaron en condición de delegados, patriotas destacados y respetados como Jorge Washington y John Adams, que avanzaron en la solicitud de abolición de todas aquellas leyes que imponían contribuciones a las colonias sin el consentimiento previo de estas, como lo establecía la tradición inglesa que proclamaba *“que no existe impuesto sin la aprobación de los que deben pagarlos”* a lo que la monarquía respondió con medidas represivas y con el envío al continente de más efectivos militares, originando enfrentamientos militares que propiciaron el llamado al Segundo Congreso Continental, con la participación de todas las colonias y otros destacados patriotas proclives a la independencia como Thomas Jefferson, Benjamín Franklin, Roberto Morris, que decidieron formar un ejército de milicias para combatir a Inglaterra, suscribiendo ese 4 de Julio de 1776 el acta de proclamación de la independencia de las Trece Colonias.

Luego de múltiples batallas en las que los independentistas contarían con la participación de España y Francia, esta última en aquel entonces enfrentada con Inglaterra por el arrebato de Canadá y la India, se llegó al tratado de Versalles, suscrito en 1783, por el cual Inglaterra reconocía finalmente la independencia de los Estados Unidos.

Desde ese momento en que las trece colonias entablan su lucha por la autodeterminación y consolidación, hasta la compra de Alaska a Rusia en 1867 y la anexión de la República de Hawái en 1898, Estados Unidos no se ha detenido en su afán de abarcar con su dominio mesiánico la mayor cantidad de territorio al que considera como "destinado por la providencia" para ser su "Tierra prometida".

Para 1812, el ministro de España en Washington, Luis de Onís, en una carta dirigida al virrey de México informaba premonitoriamente sobre las pretensiones de Estados Unidos.

"Cada día se desarrollan más y más las ideas ambiciosas de esta República... Este gobierno se ha propuesto nada menos que fijar sus límites en la embocadura del río Norte o Bravo, siguiendo su curso hasta el grado 30, y de allí, tirando una línea recta hasta el Pacífico, tomando por consiguiente las provincias de Texas, Nuevo Santander, Coahuila, Nuevo México y parte de las provincias de Nueva Vizcaya y de la Sonora. Parecerá este proyecto un delirio a toda persona sensata: pero no es menos seguro que el proyecto existe, que se ha levantado expresamente un plano de dichas provincias por orden del gobierno,

Norteamérica antes de Estados Unidos

Colonias en 1756

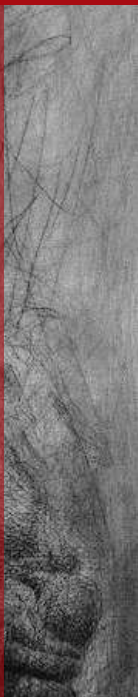
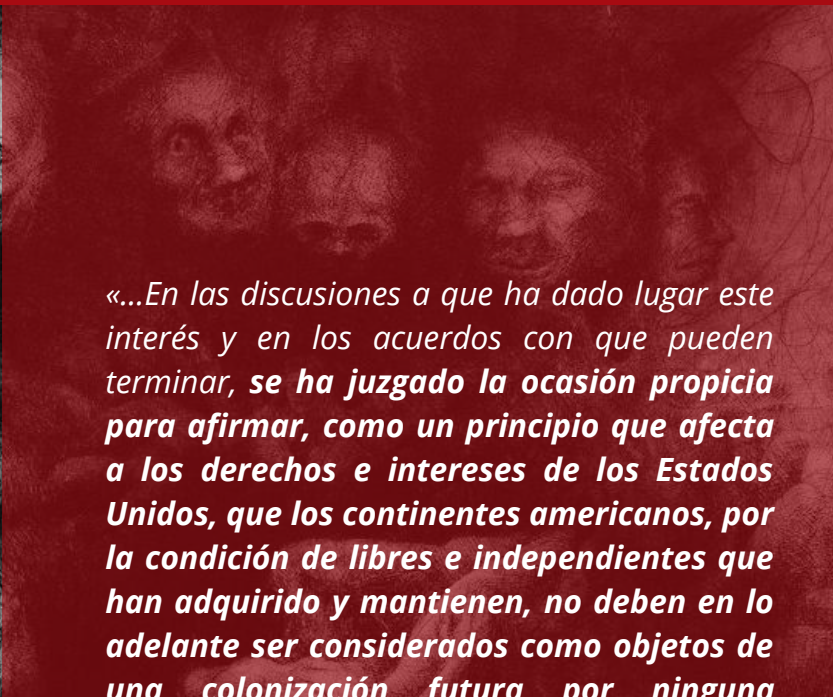


incluyendo también en dichos límites la Isla de Cuba como una parte natural de la República".

El propio Monroe, elegido presidente, justificó aún más la expansión por el oeste como una necesidad estadounidense para convertirse en gran potencia:

"Debe quedar claro para todos que cuanto más avance la expansión, mayor será la libertad de acción, más perfecta su seguridad y, en todos los otros aspectos, mejor será su efecto sobre todo el pueblo norteamericano. La extensión del territorio, sea grande o pequeño, da a una nación muchas de sus características. Indica el grado de sus recursos, de su población, de su fuerza física. En suma, marca la diferencia entre una potencia grande y otra pequeña"

En su séptimo mensaje anual al Congreso el 2 de diciembre de 1823, Monroe deja sentada ante Europa una clara visión del concepto de apropiación imperialista que desplegarían durante los próximos 200 años.



«...En las discusiones a que ha dado lugar este interés y en los acuerdos con que pueden terminar, se ha juzgado la ocasión propicia para afirmar, como un principio que afecta a los derechos e intereses de los Estados Unidos, que los continentes americanos, por la condición de libres e independientes que han adquirido y mantienen, no deben en lo adelante ser considerados como objetos de una colonización futura por ninguna potencia europea...»

Los dirigentes estadounidenses tomaron desde un principio los lineamientos expresados en el acta constitutiva como una máxima moral, sintiéndose depositarios de la razón y de la libertad, para aplicar al resto del territorio sus fundamentos en aras de preservar sus intereses y proteger la seguridad que les conferían los dos grandes océanos como una señal, un "obsequio de la Divina Providencia".

De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.





LA DEMOCRACIA BOLIVARIANA DESAFÍA A LA DOCTRINA MONROE

P O R R O Y D A Z A

Diputado a la Asamblea Nacional de la Rep. Bolivariana de Venezuela
por el PSUV. Miembro de la Comisión Especial de Diálogo,
Reconciliación y Paz de la AN

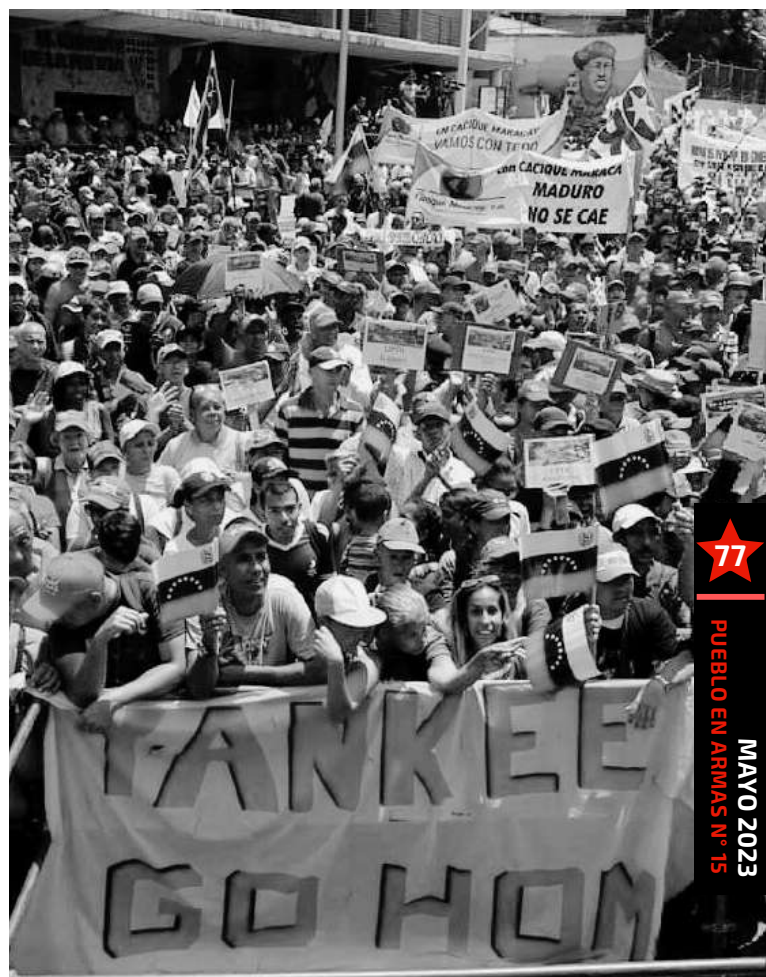
La agresión económica, política, cultural y diplomática de Estados Unidos contra la República Bolivariana de Venezuela solo puede ser explicada a partir de la comprensión del carácter imperialista de los centros de poder estadounidense, de un hecho incontrovertible, la necesidad que tiene la primera economía del mundo de controlar las ingentes reservas petroleras que tiene nuestro país, y de una realidad que no pueden esconder: la Democracia Bolivariana desafía, increpa, cuestiona, a la Doctrina Monroe.

Durante cien años, siendo mucho más precisos, desde 1917 a 2017, la relación entre Washington y Caracas estuvo marcada por un hecho históricamente constatable: Venezuela garantizó y garantiza el suministro de petróleo y gas que requiere la industria y el transporte de la que es, sin duda, la primera economía del mundo, esa realidad solo fue rota por la decisión de la élite imperial de destruir a la República y liquidar la experiencia genuinamente democrática de la Revolución Bolivariana.

Ciertamente, la relación entre la Venezuela exportadora de petróleo y los Estados Unidos como importador de crudo fue estable, y al mismo tiempo contradictoria. ¿Y no es eso una paradoja? Sí, efectivamente lo es. Sobre todo si entendemos que la contradicción no se circunscribe a la necesidad que tiene la economía estadounidense de petróleo, la relación es mucho más compleja, y radica en que el petróleo es un bien no producido y es propiedad de la nación venezolana, y ésta, por ser propietaria del recurso tiene el derecho inmanente de cobrar regalía e impuestos. La disputa, entonces, no es solo por el petróleo físico, o por los precios, sino por quien controla la renta petrolera.

El petróleo, analizado a partir de nuestra realidad, es una relación social, si nos atenemos a los principios básicos de la economía política.

Resulta obvio observar que de tal hecho objetivo se derivan otros problemas no menos complejos, como es la existencia misma de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, de la cual Venezuela no solo es fundadora, sino parte importante, y eso es –y cómo no decirlo– una contradicción que abarca al mercado capitalista globalizado, dado que las decisiones que se tomen o dejen de tomar en la OPEP influyen de manera determinante en la comercialización de un producto de interés estratégico para todos los países: el petróleo –y ahora el gas que pasa a tener una relevancia significativa.



En el mercado capitalista mundial hay una realidad que está en la génesis de los más agudos conflictos geopolíticos de este tiempo: las decisiones de la OPEP determinan, en alguna medida, la fijación de los precios del barril de petróleo, y algo que debe quedar muy claro: el asunto de los precios del petróleo y del gas es un problema político, con todas las contradicciones que ello implica.

Y el tema tiene, ahora también, otros alcances, no se trata solo de los acuerdos en la Organización, sino también, de la alianza que se denomina OPEP plus [OPEP+] que suma a casi todos los exportadores de crudo, entre ellos, a un productor de peso en el mercado: la Federación Rusa. Ello impacta la recomposición geopolítica a escala internacional, y en particular, en un momento en el que se desarrolla la guerra en Ucrania.

Venezuela ha estado, está y estará en las décadas por venir en el panorama mundial de la economía y la política.

Es obvio que el interés primario de Estados Unidos en Venezuela es el petróleo que está en el subsuelo, pero en las últimas tres décadas, está demostrado que no se trata solo de tener garantía sobre el suministro, que la ha tenido, sino que hay otros tres intereses geopolíticos, que se integran en la contradictoria relación entre Venezuela y Estados Unidos: la disputa por la renta petrolera, dada su importancia cuantitativa, y porque a partir del gobierno del Comandante Hugo Chávez, la renta petrolera sirvió de base material para dos grandes vertientes del proyecto bolivariano: 1) pagar la deuda social con el pueblo, y 2) la aplicación de una vigorosa política de solidaridad con los pueblos de América Latina y el Caribe.

“

Es obvio que el interés primario de Estados Unidos en Venezuela es el petróleo que está en el subsuelo, pero en las últimas tres décadas, está demostrado que no se trata solo de tener garantía sobre el suministro, que la ha tenido, sino que hay otros tres intereses geopolíticos,



Es decir, la élite imperialista estadounidense está interesada en la renta petrolera venezolana, para ello activa planes, conspiraciones, agresión sin límite, y si bien es cierto que en este momento la renta no es cuantitativamente significativa, por el bloqueo a la economía venezolana y en especial a la empresa estatal, Petróleos de Venezuela, cualquier analista sabe que si Venezuela rompe el bloqueo, se convierte en un potente exportador de crudo en poco tiempo.

La pugna de más de un siglo entre las transnacionales del petróleo y Venezuela tiene como puntos álgidos: los precios del barril, que se fijan a escala internacional; y la cuantía y la existencia misma de la tasa de la regalía y de los impuestos. Es por ello que se puede afirmar que el propósito del plan del imperialismo contra nuestro país, no es solo negociar petróleo, de hecho, tal proposición no tendría ningún problema; queda muy claro que el objetivo trazado por Washington es liquidar, de una vez por todas, toda la legislación en materia de hidrocarburos, es por ello que su ataque de fondo es a la soberanía nacional. No se puede soslayar que el primer objetivo histórico trazado por el Comandante Hugo Chávez, en 2012, es: preservar nuestra independencia como el bien máspreciado.

La derogatoria de la Ley Orgánica de Hidrocarburos de noviembre de 2001, promulgada en el estado Táchira el 1° de enero de 2002 por el Presidente Hugo Chávez Frías, es el objetivo estratégico que se ha trazado la élite imperialista y las transnacionales petroleras, que son, a la vez, un poder económico y político global.

Los imperialistas y sus lacayos vendepatria perdieron la batalla en 2002/03, analizaron las razones de su derrota y trazaron una nueva línea, un nuevo plan, que pusieron en marcha en 2017, es la "Doctrina Monroe" puesta en desarrollo en la realidad concreta de Venezuela, por una parte, y la espada de Simón Bolívar en las manos del pueblo, por la otra.

Estas notas no pueden ser un recorrido de todas las aristas de la contradicción señalada, es claro que hay otros factores a tomar en cuenta, como es el hecho del desarrollo de la decisión de asfixiar a nuestra economía a partir del Decreto del Presidente Barack Obama del ocho de marzo de 2015 y su posterior desarrollo, que no es otra cosa que la aplicación de 730 medidas coercitivas unilaterales del Departamento del Tesoro de Estados Unidos, y otras instituciones, es la demostración palmaria de la decisión que el Estado de Estados Unidos tomó: destruir a la República Bolivariana de Venezuela.

La estrategia multiforme de agresiones políticas, de bloqueo económico, de campañas mediáticas, y el accionar de todo el poder diplomático y político de la primera potencia militar del mundo para alcanzar la meta que se trazaron: derrocar el Gobierno del Presidente Nicolás Maduro

Ahora bien, antes de pasar a otro aspecto que podemos considerar como de síntesis analítica, es preciso identificar las dimensiones de la contradicción objetiva entre la nación venezolana y el imperialismo:



- La posición que ocupa Venezuela en el mercado internacional de los hidrocarburos y su participación activa en la OPEP+, genera una contradicción con el poder imperial, y en su conjunto con la Agencia Internacional de Energía, suerte de contraparte de la OPEP, pero que tiene una carencia nada despreciable: al no reconocer los derechos de cada uno de los actores que juegan en el mercado petrolero -de suyo- global, no ha logrado erigirse como un interlocutor válido, lo que indica que la élite imperial y las transnacionales de la energía, se deslindan, cada vez más, de lo que podría ser un espacio para administrar las contradicciones y buscar acuerdos.
- El bloqueo a las transacciones financieras, a la comercialización del petróleo y el gas, es un "crimen de lesa humanidad" contra el pueblo venezolano, que ha sufrido y resistido la agresión de Estados Unidos y de la Unión Europea.
- La indeclinable posición del Gobierno Bolivariano del Presidente Nicolás Maduro de luchar por la unión de las naciones latinoamericanas y caribeñas, que es un concepto constitucional en el caso venezolano, no es asumida por Estados Unidos como la oportunidad de encontrar nuevas fórmulas de relacionamiento, en vista de una situación geopolítica distinta, sino que por el contrario, Washington califica al proceso de integración como una amenaza a sus intereses, y a lo pautado en la "Doctrina Monroe".

La radicalidad de la democracia bolivariana.

Y, la otra dimensión de la contradicción objetiva entre el poder imperial y la terca e indeclinable posición independentista de los descendientes de Simón Bolívar y Hugo Chávez, está referida al sistema político.

Es evidente que la existencia misma de un imperio es absolutamente todo lo contrario a la democracia, es claro que una nación que sojuzga a otra nación, ella misma, nunca, puede ser libre, porque la Libertad es un principio universal, una resultante histórica de las luchas de la humanidad toda por alcanzar mayores niveles de desarrollo del ser humano, que han tenido dos momentos síntesis que tomar en cuenta.

Chávez estudia a Bolívar en su esencia, entiende su tiempo y su trascendencia, Bolívar estudia a Miranda y su proyecto estatal continental, resumido en las Actas de París de 1799, Bolívar que bebió de la Ilustración, al lado de su maestro, paisano y tocayo, Simón Rodríguez, conoce a los clásicos de la Enciclopedia que precedió la turbulencia histórica de la Revolución Francesa, también supo de la obra de George Washington, el líder máximo de la epopeya, la de Thomas Jefferson, de Benjamín Franklin, Robert Livingston, Roger Shermann, redactores de la la Declaración de la Independencia de Estados Unidos, cuyo enunciado es el que sigue:

"Todos los hombres nacen iguales; el Creador lo ha dotado de ciertos derechos inalienables: el derecho a la vida, el derecho a la libertad y el derecho a lograr la felicidad".

Declaración de la Independencia de Estados Unidos. 1776.



Cabe una sola interrogante: ¿por qué la Unión Europea no considera como seres libres a quienes vivimos en Venezuela, es que acaso no tenemos derechos? ¿Por qué?



Si reflexionamos sobre este documento, huelga decir, magno, por su contenido, y por la fecha, es decir, cuando no existía el principio de la soberanía popular ni de la igualdad, y todo el sistema político se fundamentaba en la “divinidad” de los reyes y emperadores, como principio de justicia y de dominación social.

¿Qué contradicción? ¿Qué tiene que ver esa Declaración pionera con la opresión de pueblos enteros, como es el caso de la historia de Estados Unidos? El problema no es la Declaración, que es un principio, el problema es que va en dirección opuesta a la que definió en 1823, James Monroe, cuando establece la estrategia de dominación imperial de lo que era en ese momento un Estado esclavista.

Ahora bien, rescatemos otro principio:

“Todos los hombres nacen y viven siendo libres y con igualdad de derechos”

Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, proclamada por la Revolución Francesa en 1791.

Cabe una sola interrogante: ¿por qué la Unión Europea no considera como seres libres a quienes vivimos en Venezuela, es que acaso no tenemos derechos? ¿Por qué?

Una parte de la respuesta no tiene que ver con la existencia de monarquías en el viejo continente, pues no, el problema es que la Unión Europea no es independiente, no tiene soberanía, está subordinada a la política exterior de Estados Unidos. ¿Será porque fue la independiente Haití la que puso en vigor los principios de la “Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano” en el mar Caribe, y derrotó al Ejército francés, al que podría suponerse hijo de la Ilustración francesa? ¿Les incomoda aún el hecho de que los barcos, las armas y la imprenta que trae Bolívar para liberar a su Patria, le fue otorgada por Alexandre Petión, líder máximo de los haitianos? O, lo más seguro: ¿están en desacuerdo con el Decreto de Bolívar libertando a los esclavos en Ocumare de la Costa?

- ¿Por qué razón el Rey de España, Felipe VI no se levantó de su asiento en la ceremonia de toma de posesión del Presidente Gustavo Petro, cuando pasó frente a los mandatarios la espada de Simón Bolívar?

- La respuesta es muy sencilla: esa espada derrotó a su Imperio.

Entonces, no es solo petróleo lo que buscan los imperialistas en esta tierra, es también volver a sojuzgarnos, volver a esclavizarnos, y es esa la quinta esencia de la "Doctrina Monroe".

Y sumemos al análisis otro principio, de un republicano que luchó contra el esclavismo, y a pesar del magnicidio que acabó con su vida, su ideal libertario se cumplió.

En el mismo sitio en el que se libró la batalla de Gettysburg, entre el ejército de la Unión, y el ejército de la Confederación, que defendía el esclavismo de los estados del sur, en la cruenta guerra civil de Estados Unidos, el Presidente Abraham Lincoln, luchador incansable por la abolición de la esclavitud, dijo una breve frase en la que expresa: "democracia es gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo". Gettysburg, 19 de noviembre de 1863. La guerra civil entre 1861 y 1865 finalizó con la victoria de la Unión y la abolición de la esclavitud. Lincoln murió asesinado por los esclavistas siendo Presidente, mientras acudía a una obra de teatro.

¿Guarda alguna relación la "Doctrina Monroe" con el principio expuesto por Lincoln, según el cual, democracia es gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo?

El problema de la élite imperialista con el movimiento bolivariano revolucionario consiste en que la puesta en marcha de un nuevo modelo democrático, participativo y protagónico, que va a la raíz del concepto mismo de democracia, esbozado por Lincoln, pone de relieve que el sistema político norteamericano no tiene nada que ver con el principio esbozado por Abraham Lincoln.

La comparación entre la democracia bolivariana y la "plutocracia" estadounidense es una de las causas de la tensión política existente, entre Venezuela y Estados Unidos. ¿Quién puede dudarlo?

No se trata solo de un asunto conceptual, que ya es mucho decir, lo que pasa es que el sistema político norteamericano está flanqueado por varios fenómenos concomitantes:

1) Aunque la abolición de la esclavitud data de mediados del siglo XIX, cuando el norte industrial, netamente capitalista, vence a la confederación del sur, esclavista, la sociedad norteamericana arrastra, hasta hoy, con una cultura segregacionista, racista, que devela que no es cierto el "consenso social", que tal "consenso" se remite a los factores de poder, más no al conjunto social. El que la segregación ya no esté en las leyes tiene una explicación: es un logro de la lucha de miles y miles de revolucionarios que levantaron la bandera de la igualdad, la misma que está consagrada en el acto fundacional de la Independencia el 4 de Julio de 1776.



Una figura histórica como la de Martin Luther King, sintetiza un pensamiento de gran trascendencia, y que tiene plena vigencia, no solo en Estados Unidos, sino en todo el mundo, sigue siendo un clamor, un llamado, una visión, en el acto del 23 de agosto de 1963, en el centro de Washington, el gran líder de la lucha por la libertad exclamó:

“Tengo un sueño, que mis cuatro hijos vivan un día en una nación en la que no sean juzgados por el color de su piel sino por la naturaleza de su carácter”.

En la mañana del 4 de abril de 1968 un grupo de racistas, pertenecientes al KKK, asesinaron al Doctor King. Había recibido el Premio Nobel de la Paz, se enfrentó con valentía a la guerra imperialista del Gobierno de los Estados Unidos contra los pueblos de Vietnam, Laos y Cambodia. Siempre se pronunció por la no violencia, tomando las enseñanzas del líder hindú Mahatma Gandhi.

- La base de la democracia es la igualdad de los seres humanos, de los ciudadanos, y no es lo que -aún hoy- existe en Estados Unidos.

2.- El exterminio de un número incalculable de comunidades indígenas y la reclusión de los que quedaron en resguardos, es la resultante de la apropiación de las tierras al oeste de esa nación. Un crimen de lesa humanidad, un genocidio según algunos estudios realizados.

- ¿Con qué moral pueden hablar de justicia los imperialistas?



3.- El expansionismo territorial del imperialismo norteamericano, fundamentado en la “Doctrina Monroe” es el origen de la guerra con México, que concluyó con un hecho: Estados Unidos le arrebató a México los territorios de lo que hoy es Texas, California, Nuevo México, Colorado, Arizona, Nevada y parte de Utha.

- Un país que sojuzga a otro no puede ser libre.

4.- Las invasiones militares norteamericanas en las naciones del Caribe son conocidas y bien fundamentadas, su injerencia en la Guerra de Independencia de los patriotas cubanos, liderados por José Martí, Antonio Maceo y Máximo Gómez convirtió a Cuba en una semicolonias hasta el 1° de enero de 1959, y aún mantiene como posesión colonial a Puerto Rico; así como también, la invasión a Guatemala en 1954 para acabar con el gobierno popular de Jacobo Arbenz; las tres invasiones a Haití; las siete invasiones a Nicaragua; la posesión por casi cien años del Canal de Panamá, hasta que la lucha del pueblo panameño, liderado por



El modelo electoral norteamericano es cuestionado desde adentro. Las tensiones internas están en pleno desarrollo.



Fue Al Gore, quien primero denunció que la maquinaria de manipulación de los medios controlados por la élite gobernante, lo que hizo posible que la familia Bush le arrebatara la victoria electoral en los comicios del 2000, más recientemente, el líder de la corriente socialista en el Partido Demócrata, Bernie Sanders, denunció, una y mil veces, el empleo de los métodos plutocráticos para la escogencia de los candidatos, y el seis de enero de 2021, las huestes de Donald Trump asaltaron el Capitolio, reclamando que hubo fraude en las elecciones de 2020 que dieron ganador a Joe Biden.

- El modelo electoral norteamericano es cuestionado desde adentro. Las tensiones internas están en pleno desarrollo.

Omar Torrijos, alcanzó la independencia de esa nación, que fue parte de la Gran Colombia; la invasión a República Dominicana en abril de 1965, y a la pequeña nación caribeña de Grenada en 1983.

- ¿De qué democracia hablan los norteamericanos?

5.- En EE.UU. existen dos partidos: el Demócrata, y el Republicano, que constituyen un solo bloque político, la elección de sus representantes, senadores y del Presidente, se realizan con base a una elección de segundo grado, y además, con la participación expresa de las grandes corporaciones económicas, que son las que determinan cuales son los candidatos, por ser las que invierten los recursos para las campañas.

6.- El desarrollo del capitalismo en Estados Unidos es de larga data, es en esa nación en la que se desarrolló un vigoroso movimiento obrero, hegemonizado por anarcosindicalistas y socialistas de las más diversas corrientes, las luchas por la jornada laboral de ocho horas, y otras reivindicaciones, fue protagonizada por una aguerrida clase obrera durante décadas, fechas cimeras como el 1° de mayo, y el 8 de marzo, dan cuenta de la heroicidad de las obreras y los obreros, y también del carácter reaccionario de la patronal y del Estado. El juicio a Sacco y Vanzetti es emblemático, así como también, la impronta neofascista aplicada en la sociedad norteamericana contra toda corriente que asumiera la política socialista.

Hay que decir, no obstante, que como respuesta a la crisis económica de 1929, se produjo un viraje en los Estados Unidos, era presidente Franklin D. Roosevelt, quien instaura el New Deal, modalidad del Estado de Bienestar, tesis política ahora vapuleada por los ideólogos de la ideología neoliberal.



7.- La condición de ser la primera economía del mundo, y la potencia militar más importante del planeta, es decir, la base material del imperialismo norteamericano, el hecho de ser el dólar la moneda de referencia en el comercio mundial, y el control de las principales instituciones financieras y económicas, dan como resultado que los centros imperialistas tienen el control de la economía de muchos países, la facultad de determinar medidas como el flujo de financiamiento, imponer planes, negocios, etc. El hecho de romper con los acuerdos de Bretton Woods es un tema clave para comprender el carácter del imperialismo y una de las causas de las tormentas por las que navega el barco de la economía globalizada.

- En la crisis multidimensional de la economía mundial tiene su génesis la quiebra del consenso de la política, y de las instituciones internacionales.

La radicalidad de la democracia bolivariana.

Más allá de las formulaciones teóricas, en el caso venezolano, comenzando por el

contenido de su Constitución, se pueden destacar tres hechos históricos, en las que la democracia bolivariana ha mostrado su solidez, su amplio consenso, a pesar que las fuerzas conservadoras de la derecha siempre han querido borrarla del mapa político.

a) La convocatoria a referendo revocatorio en 2004, fue la fase final de un proceso de intensa disputa por el poder, que se desencadenó el 10 de diciembre de 2001, y concluyó el 15 de agosto de 2004, cuando el Presidente Chávez convirtió el referendo revocatorio en aprobatorio y el pueblo le propinó una derrota estratégica al plan imperialista.

b) En uno de los momentos de mayor confrontación política, cuando el Gobierno de Trump y sus aliados locales se lanzan a la ofensiva insurreccional contra el Gobierno del Presidente Maduro, 2017, la respuesta fue la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, en la que la derecha no participó, pero su sola existencia dejó sin piso social a la ofensiva reaccionaria y fue el eje de la política de paz, que prevaleció por encima de la guerra que han querido imponernos.

c) La elección de la nueva Asamblea Nacional en diciembre de 2020, con la cual se alcanzó la estabilidad política de la nación, fue una respuesta masiva, concreta, directa, al plan de destrucción de la República que habían puesto en marcha desde los primeros días de abril de 2017.

La Democracia Bolivariana demostró su fortaleza.

Anota Alain Touraine: “la democracia sería una palabra muy pobre si no fuera definida por los campos de batalla en los que tantos hombres y mujeres combatieron por ella”.

El proceso político venezolano es el mejor ejemplo, y el “chavismo” como corriente política se fundamenta en la participación electoral, en el Diálogo Político, en la convergencia nacional e internacional de los esfuerzos por la paz. Aquí lo extraordinario se volvió cotidiano.

Nuestra democracia no solo ha adquirido su genuina legitimidad en las heroicas acciones de defensa, sino en su desarrollo práctico y teórico, con experiencias como los consejos comunales, y su agregación en las comunas, lo que irrita enormemente a la derecha que solo entiende a la democracia como un consenso entre los factores de poder, dejando por fuera al pueblo trabajador.

El fracaso histórico del modelo político que tuvo como base el Pacto de Punto Fijo, suscrito por los partidos AD, Copei y URD, se debe a que en ese acuerdo prevalecieron los intereses del imperio y de la oligarquía.

La respuesta a la quiebra política del “Puntofijismo” viene dada por Chávez desde el primer momento, en el Libro Azul, y en otros documentos, en el fértil proceso constituyente y en el texto constitucional de 1999, donde están los principios conceptuales de la democracia radical, y que se traducen en una nueva relación entre el Estado y la sociedad, que no se pone límites en lo estructural, sino que fluye, en medio de las fuertes tormentas que toda Revolución comporta, en ruta hacia el socialismo del siglo XXI.



Al mismo tiempo que se desarrollan las Comunas, en medio de la lucha intensa por preservar nuestra independencia, el Presidente Nicolás Maduro propone y pone en marcha los Consejos Productivos de Trabajadores, los CPT, pieza clave del aún germinal proceso de recuperación de la economía petrolera y de la no petrolera, pero que es la expresión de una idea convertida en fuerza social.

Las Comunas y los CPT son un camino inédito, inconcluso, contradictorio, y el horizonte de época de un proceso que ni calca ni copia, sin dejar de aprender de otras revoluciones, porque la nuestra tiene una particularidad que le es esencial: la unidad cívico - militar, demostrada en los momentos críticos y en el ejercicio cotidiano del Gobierno Bolivariano, que intenta nuevas formas de relacionamiento con el pueblo, empleando, por cierto, todas las nuevas posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías, y que es un proceso inédito, y que se fundamenta en que la revolución es producto de nuestros propios esfuerzos, de nuestra decisión de vencer.

Por estas razones la Democracia Bolivariana desafía a la Doctrina Monroe, y como dato final, veamos una frase fundacional del líder histórico de la Revolución, Hugo Chávez, con una enseñanza que no es posible soslayar:

“Al imperio no hay que subestimarle, pero tampoco hay que temerle. Quien pretenda llevar adelante un proyecto de transformación, inevitablemente chocará con el imperio norteamericano”

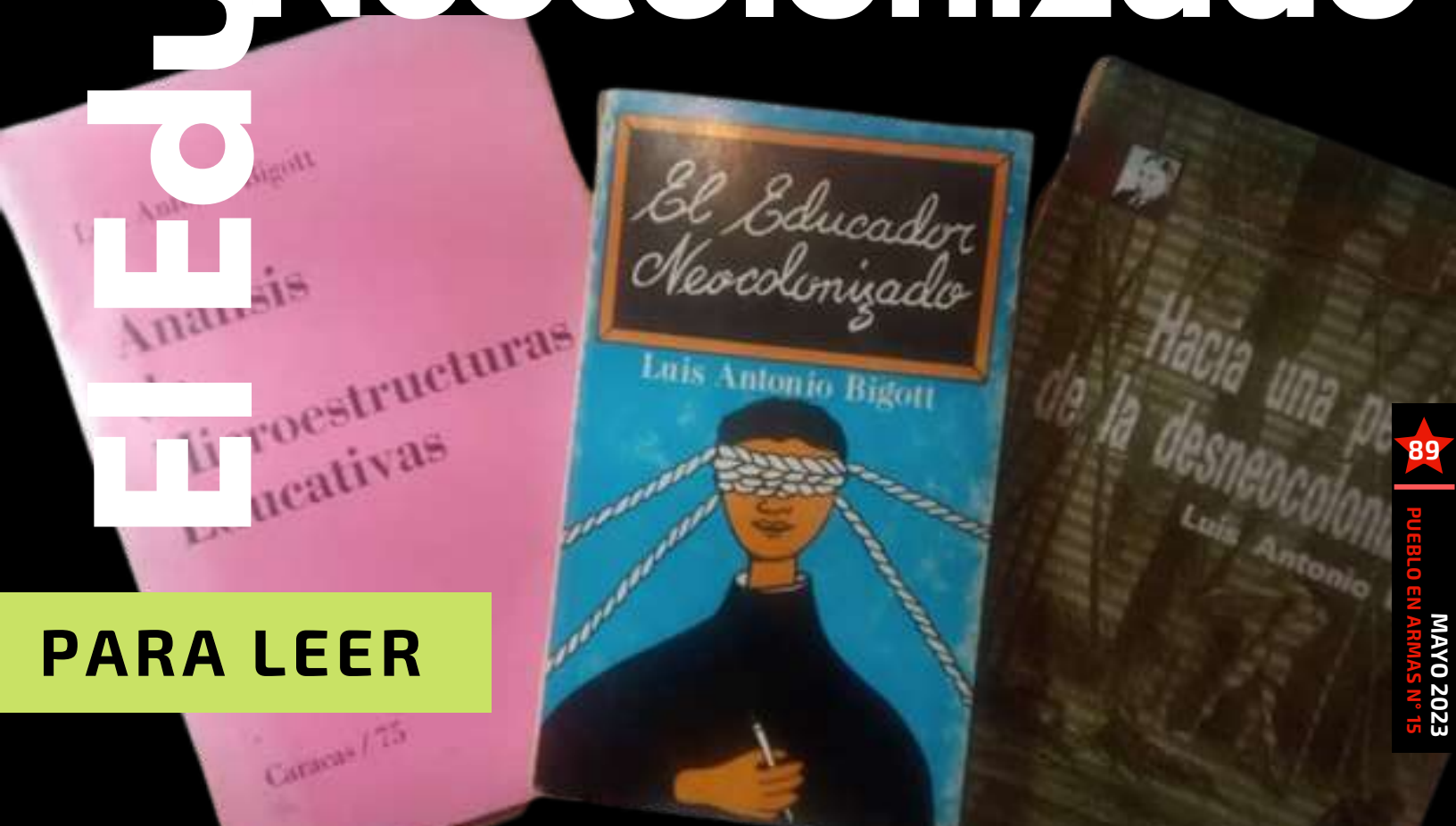
De Rodillas Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.



POR GREGORIO JAVIER PÉREZ ALMEIDA

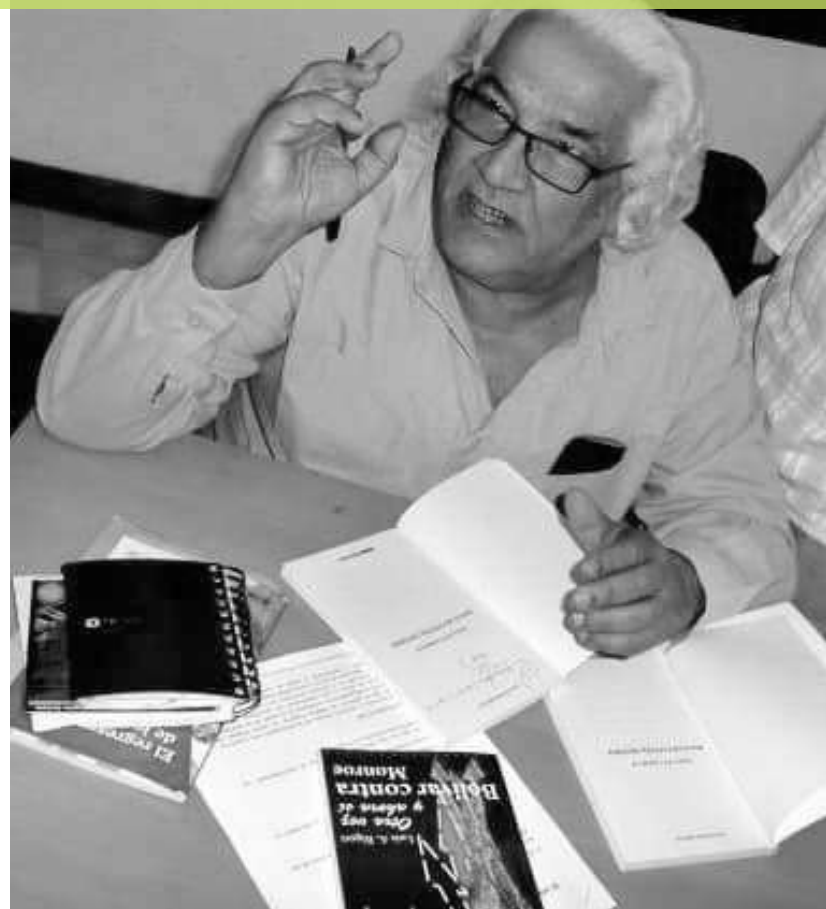
El Educador 48 años después Neocolonizado



PARA LEER



El libro "El Educador Neocolonizado", de Luis Antonio Bigott, cumplirá cuarenta y ocho años en agosto de 2023 y en la opinión de muchas y muchos pensadores abocados al pensamiento crítico y a la tarea de transformar la sociedad capitalista en una sociedad socialista, tiene una vigencia incuestionable. Pero, mucha más vigencia tiene para las y los educadores críticos que realizan tareas pedagógicas en las aulas de nuestras escuelas y creemos saber por qué.



Porque un libro como este no es un simple libro: un poco de páginas con conocimientos decantados por quien lo escribió, para que forme parte de su "currículo", en el renglón "Obras publicadas". Este libro es una incitación a la rebeldía pedagógica, casi un "panfleto" como los que se lanzan entre los trabajadores de las fábricas para que hagan consciente su condición de clase explotada y alienada:

"No los creo [dice Luis Antonio de los maestros] apóstoles, nosotros nunca hemos sido, ni somos, apóstoles; eso sí, somos y siempre hemos sido explotados".

Por esto este es un libro valiente, arriesgado. De hecho, lo decomisó la "policía política" (DIGEPOL) de la democracia puntofijista la víspera de su presentación en una librería en Caracas. Por ello, no puede leerse, y mucho menos analizarse, aislado y acabado sin

vínculos con la lucha política revolucionaria, anticapitalista y antiimperialista que orientó la vida de su autor, de la que son pruebas fehacientes las fotos que acompañan este breve artículo.

La primera corresponde a la ficha policial de Luis Antonio, en los años 60 del período puntofijista venezolano y la segunda es él acompañado del Comandante Fidel Castro Ruz, en la inauguración de los congresos Pedagógicos de la Habana, en 1986. Sobran los comentarios.

Decimos que el libro que comentaremos, *El Educador Neocolonizado*, no se puede leer aislado, porque es contemporáneo del libro: **Análisis de Microestructuras Educativas**, que barrunta el titulado *Introducción al Análisis de Sistemas Educativos*, de 1977. Pero hay algo más interesante aún y es que la investigación suyos resultados parciales se exponen en *El Educador Neocolonizado*, es preparación de la construcción colectiva de una “pedagogía de la descolonización”, como se lee en su “conclusión” y que LAB no logró concretar.



Pasó el implacable y la historia hizo que LAB se incorporara al Proyecto Político del Comandante Chávez, lo que le obligó a dedicarse más a la investigación política que a la educativa y publicó varios libros: “Quítate la máscara bandolera” (2003), “Operación fascista sobre Venezuela” (2005), Estrategia de EEUU para América Latina (2005) “Ahora sí y otra vez: Bolívar contra Monroe” (2010) y uno que quizá ha sido más reconocido y utilizado por individualidades y grupos organizados: Redes socioculturales (2011).

Pero no abandonó la idea original de convertir en un libro sus propuestas para una “Pedagogía de la Desneocolonización” y 35 años después (que no es “más tarde”), lo hizo a trazos gruesos en: “Hacia una pedagogía de la desneocolonización”, publicado por el fondo Editorial del Ipasme, en 2010, lo que confirma un rasgo firme de su personalidad: coherente y consecuente con sus ideas revolucionarias.

Luis Antonio Bigott fue un tipo coherente y consecuente con sus ideas revolucionarias de raíces marxistas-leninistas y desneocolonizadoras nacidas en su vivencia del “ser venezolano pobre y negro”, que sueña con “un mundo donde cada hombre tenga un pan del tamaño de su hambre”. Y el prefijo “neo”, lo utilizó para captar en un vocablo las nuevas formas de colonización que aún viven los pueblos latinoamericanos siglos después de haber expulsado al imperialismo español.

¿Qué encontramos en este libro?

Este libro, por su densidad y alcance teórico-práctico, puede abordarse por distintos lados:

Podríamos analizar “cómo se hizo”, esto es lo metodológico, y enfrascarnos en una discusión sobre la utilidad del empirismo con sus técnicas selección y recolección de datos en la investigación acción-transformadora (es decir revolucionaria anticapitalista).

Podríamos discutir sobre la impronta del marxismo estructuralista de Althusser, en boga en esos años, o sobre si el concepto de ideología que utiliza es el leninista o el marxista estricto, como explica Ludovico Silva. También podríamos discutir sobre la “ruptura epistemológica” que se expresa cuando afirma que:

“Nunca he creído en la investigación académica cuyo paradigma teórico es el alto nivel de <objetividad y neutralidad>, refrendado en lo operacional por una especie de sofisticación, de asepsia en la recolección de información, en la elaboración de los datos y en su cuidadoso procesamiento” [...] “muchas veces todo el montaje denominado “objetividad metodológica” no es otra cosa que el aparataje ideológico que permite ocultar la razón verdadera de esas investigaciones y de quienes las realizan: el servicio que prestan a los intereses antinacionales, a los intereses de los neocolonizadores.”.



Para LAB estaba bien claro: no puede haber ruptura epistemológica sin tomar consciencia política de la situación neocolonial que nos aprisiona intelectual y académicamente. No podemos seguir dependiendo de modelos externos para hacer investigación social en Venezuela, como si trabajáramos para un laboratorio farmacéutico:

“La investigación es búsqueda apasionada y para ello es necesario utilizar más que técnicas sofisticadas, metodologías elaboradas por nosotros en éstas y para estas realidades”.

Realidades que están sometidas a procesos de explotación, saqueos y represión que configuran nuestras mentalidades de forma completamente distinta a las de los países que han sido y son centros del sistema capitalista, por lo que:

“Es necesario recordar una y otra vez que para nosotros todo es diferente, incluidas nuestras limitaciones; hemos vivido en una inmensa trampa, en una descomunal guachafita cuyo origen está en la internalización cada vez mayor de nuestro estado de neocolonización”

Y para que no hayan dudas de que sabe de lo que habla, afirma: “Yo mismo he caído en esa trampa”, y describe lo que hacía como investigador social en un país Neocolonizado y confiesa que muchos de sus trabajos sobre educadores, los había “archivado para siempre, porque había sido convencido de cierta falta de rigurosidad metodológica.”

Teniendo claro el “cómo se hizo”, continuaríamos con el “para qué” hizo la investigación y, como ya adelantamos, fue hecha para abrir brecha hacia una “pedagogía de la desneocolonización”, pero también para agitar las consciencias de las y los maestros venezolanos, para echarle un poco de la “sal revitalizadora” que despierta a los zombis en que los han convertido los “aparatos ideológicos del Estado”: la iglesia, el sistema escolar y los medios de comunicación masiva.

Zombis a quienes LAB consideraba “explotados” y no “apóstoles”, porque al primero lo salva la sal revitalizadora que le permitirá superar la consciencia ingenua y adquirir consciencia de clase, pero al segundo lo espera, porque aspira, la beatificación y el perdón de los pecados.

Todo “para qué” tiene un “para quién” y el de este libro es la maestra y el maestro venezolanos, lo dice expresamente:

“El presente trabajo es sólo de consumo para maestros, para esos explotados maestros de un país que presenta tantas

paradojas en la vida diaria”.

Y llegados al “para quién”, estamos en el terreno que nos motivó a presentar este comentario, porque no se trata sólo de reconocer el valor de este libro y de lo que aportó en su momento a la lucha revolucionaria de las y los educadores y del resto de trabajadores del sistema escolar. Tampoco podemos, mucho menos queremos, presentarlo tan vigente como si hubiese sido escrito ayer, sería faltarle el respeto a LAB.

Nuestra intención es proponer la realización de una investigación que nos permita desvelar el estado de neocolonización que persiste hoy en nuestros maestros y maestras, ¿Persiste o fue superado en estos 20 años de revolución? ¿Nuestros maestros

y maestras son tan zombis hoy como los que encontró LAB en 1975? ¿En qué han cambiado las maestras y los maestros venezolanos? ¿Cuál es la imagen que tienen de su país? ¿Cuál es la finalidad de su labor en la escuela?

Preguntas que no pueden formularse sin describir el contexto sociohistórico en el que viven hoy las y los maestros venezolanos, que es muy distinto al que vivían las y los maestros de los años 70 del siglo 20. Para cumplir nuestra promesa de “decir poco”, nos referimos tan sólo a algunos datos socioeconómicos que han cambiado drásticamente por los cambios políticos provocados por la presencia de Chávez y el chavismo, por ejemplo:

1.- El Estado que confrontó LAB, era cómplice del imperialismo estadounidense y por ende agente reproductor del neocolonialismo y



“ ¿Persiste o fue superado en estos 20 años de revolución? ¿Nuestros maestros y maestras son tan zombis hoy como los que encontró LAB en 1975? ¿En qué han cambiado las maestras y los maestros venezolanos? ¿Cuál es la imagen que tienen de su país? ¿Cuál es la finalidad de su labor en la escuela?

facilitaba su injerencia cultural y política, como está claramente expuesto en la página 76 del libro, cuando propone que el primer paso que debe dar el educador Neocolonizado para dejar de ser zombi, es “romper con el paternalismo represivo representado por el Ministerio de Educación”.

Hoy, 2023, es evidente que el Estado bolivariano no es “pitiyanqui”, sino todo lo contrario y propone la descolonización de la educación como eje de sus políticas no sólo culturales, sino también económicas, científicas y tecnológicas. De tal manera que las interrelaciones entre el Estado y las los maestros no debería ser tan conflictiva, más allá del rechazo y la negativa a los cambios que existe en los sujetos cuyo “sentido común” ha sido domesticado por el sistema capitalista.

2.- Casi todas las empresas norteamericanas que reseña LAB se fueron del país con el triunfo de Chávez, en 1998, lo que se radicalizó con su muerte imprevista, en marzo de 2013, que dieron paso a las “medidas coercitivas unilaterales” impuestas por el gobierno estadounidense desde 2014. Y aquí caben otras preguntas que pueden orientar una nueva investigación: ¿Se fueron las empresas o se gestionan mediante testaferros? ¿Su ausencia significa que mermó o terminó su influencia cultural, ideológica, sobre el pueblo venezolano?

En este aspecto de la influencia ideológica de las empresas estadounidenses en nuestra cultura, hay un detalle que queremos resaltar. En las páginas 26 y 27 del libro, LAB analiza las formas en que “nuestro educador va asimilando la cultura” del neocolonizador y afirma que:

“Al lado de un proceso de industrialización por sustitución de importaciones no se yuxtaponen sino se correlacionan elementos culturales que hacen sentir como entrañablemente nuestra a la <desde hoy venezolana fábrica de los insuperables Korn Flakes de Kellogg’s>”.

Pues, queridas maestras y maestros, miren la tercera foto:



Esta empresa internacional de alimentos, de matriz estadounidense, abandonó sin previo aviso a sus 400 trabajadores y trabajadoras en mayo de 2018 y fue “expropiada y tomadas sus instalaciones” por orden del Presidente de la República Nicolás Maduro Moros y desde mayo de 2019, para dolor de cabeza de sus fugitivos dueños, mantiene sus “símbolos” comerciales originales y cubre el mismo mercado que tenía la empresa gringa.

Una de las preguntas que tendremos que hacernos es, si hoy, 2023, consumir ese producto significa “culturalmente” lo mismo para las y los venezolanos que lo consumen desde hace más de 50 años, ¿Cómo se asocian el eslogan político oficial: “Juntos por Venezuela” con la figura del gallo verde y cresta roja que aparece en el empaque desde hace décadas? En otras palabras: ¿Esta nacionalizada ideológicamente está empresa?

Sin dudas, hemos cambiado, pero hay que tomarle el pulso a esos cambios, mirar su profundidad y extensión, para poder obtener una imagen real no sólo de nuestros maestros y maestras hoy, sino principalmente de nuestra sociedad.

Miremos otros cambios que tenemos que tomar en cuenta en el diseño de la investigación:

3.- Cuando en el capítulo II del libro, LAB aborda la realidad del Educador Neocolonizado, años 70 del siglo 20, el último grito de la arquitectura comercial



¿Cómo se asocian el eslogan político oficial: “Juntos por Venezuela” con la figura del gallo verde y cresta roja que aparece en el empaque desde hace décadas? En otras palabras: ¿Esta nacionalizada ideológicamente está empresa?

eran los “grandes supermercados”, hoy son los “centros comerciales” que se tragaron a los supermercados y sabemos que estos centros de concurrencia masiva para el consumo individual, generan su propia “atmósfera” y constituyen mundos paralelos donde las necesidades se trastornan por el ritmo frenético de la oferta de satisfactores.

4.- Respecto a la dinámica escolar específica, la que se vive día a día en nuestras escuelas y liceos, LAB analiza el contenido de algunas revistas escolares, algunos libros de texto y la utilización de los medios de comunicación por los maestros entrevistados (TV, prensa escrita, radio y cine).

En 2023, ya casi no tenemos revistas escolares, existen pocos periódicos de circulación nacional, los libros de texto son producidos masivamente por el Estado: La colección Bicentenario (otra cosa es el “destino” de dicha colección, que es semejante al del “Currículo Bolivariano”).

Todo un tema para investigar), aunque coexisten con editoriales privadas como Santillana y otras, pero los precios impiden su masificación como antes.

5.- La TV se ha potenciado, porque existen empresas privadas internacionales que ofrecen servicios de cable o satelital que compiten ventajosamente con las televisoras públicas y con el cine.

6.- Quizá haya otro escenario en el espectro radial, pero no debe ser muy distinto al de aquellos años, porque la mayoría de las frecuencias radioeléctricas siguen en manos privadas.

7.- El cine como evento social, en un local específico, ha sido sustituido por las "cableras" y por la Internet, no sólo en las computadoras particulares sino aún más en los Teléfonos Inteligentes y hoy cualquiera que posea uno de esos aparatos puede mirar una película en el baño, mientras se cepilla los dientes.

Y hablando de Teléfonos Inteligentes (TI): deben haber menos maestros y maestras sin TI que ornitorrincos en el Orinoco, de hecho, las últimas manifestaciones de maestros, unas a favor y otras en contra del gobierno bolivariano, han sido convocadas muy eficientemente a través de las "redes sociales", esta realidad no estaba en los años 70 del siglo 20.





Para finalizar este brevísimo comentario de “El Educador Neocolonizado”, leeremos la pregunta que se formuló LAB y que orientó su investigación entre los años 1970 y 1975 y que es, si se quiere, una invariante en la consciencia de cualquier maestra o maestro que se considere revolucionario y patriota como lo fue él:

“...si humanamente estamos haciendo lo que el país necesita que hagamos sus maestros.”

Ustedes dirán...

Traidores Nunca

**LEALES
SIEMPRE**



PUEBLO
en **ARMAS**
Forjadores de Libertad

De
Rodillas
Nunca...

LA **DIGNIDAD**
SE LLEVA
DE PIE.

